

Escuela de Liderazgo Universitario

Universidad Francisco de Vitoria y Santander Universidades

Memoria de Proyecto

Proyecto Bridge

Fernández Gutiérrez, Miguel Ángel

de Juan Roldán, Jaime

Riera Vidal, Sofía

Ruiz del Pino, Blanca



Memoria de Proyecto

Fernández Gutiérrez, Miguel Ángel

de Juan Roldán, Jaime

Riera Vidal, Sofía

Ruiz del Pino, Blanca

junio 2021

Escuela de Liderazgo Universitario

Universidad Francisco de Vitoria

<https://elufv.com/>



Escanee el QR para descargar esta Memoria
y ver más recursos sobre este Proyecto

Índice

I	Introducción	11
II	Estado de la Cuestión	13
1.	Estudio teórico	13
1.1.	La Universidad y la formación integral	13
1.1.1.	Fin de la Universidad	14
1.1.2.	La formación integral como pilar fundamental de la Universidad	15
1.2.	Análisis de la Universidad actual	17
1.2.1.	La docencia universitaria	17
1.2.2.	La hiperespecialización	18
1.2.3.	La formación sin espíritu crítico	19
1.3.	Consecuencias del modelo universitario actual	20
2.	Estudio de iniciativas previas	23
III	Plan Estratégico	27
1.	Objetivos	27
2.	Modo de acción	27
2.1.	Descripción de la propuesta	27
2.2.	El formato de los <i>bridges</i>	28
2.2.1.	Método del caso	29
2.2.2.	Debate	30
2.2.3.	Diálogo con expertos	32
2.2.4.	<i>Flipped learning</i>	33
2.2.5.	Aprendizaje-servicio	34
2.3.	El rol del moderador	35
2.4.	El rol de los asistentes	36
2.5.	Canales para organización de encuentros: plataforma web	37

Proyecto Bridge

2.6. Canales de difusión y estrategia comunicativa	38
3. Análisis DAFO	39
4. Registro de objetivos	40
4.1. A corto plazo	40
4.2. A largo plazo	41
IV Plan Operativo	43
1. Logística y recursos	43
1.1. Plataforma web	43
1.1.1. Funcionalidades desarrolladas	43
1.1.2. Plan de desarrollo	47
1.2. Redes sociales	50
1.3. Apoyo de las universidades	51
1.4. Gastos y financiación	52
1.5. Plan de contingencia por COVID-19	53
2. Puesta en marcha de un <i>bridge</i>	54
2.1. Si eres organizador...	55
2.2. Si eres moderador...	55
2.3. Si eres asistente...	56
2.4. Evaluación de los <i>bridges</i>	60
V Análisis de resultados	63
1. Interés del público potencial. Encuesta	63
2. Interacción por redes sociales	65
3. Primer <i>bridge</i>	67
3.1. Contacto con la Universidad Miguel Hernández	67
3.2. Justificación de la temática	69
3.3. Elección y contacto con el moderador	69
3.4. Metodología y materiales	70

3.5. Canales de difusión del <i>bridge</i>	71
3.6. Logística y recursos	71
3.7. Desarrollo del <i>bridge</i>	73
3.8. Evaluación	75
3.9. Análisis del primer <i>bridge</i>	76
VI Conclusiones	79
VII Bibliografía	81
VIII Anexos	83
1. Encuesta	83
1.1. Diseño	83
1.2. Resultados	88
2. Material para la organización de un <i>bridge</i>	95
3. Primer <i>bridge</i>: descripción y materiales	100
3.1. Descripción del <i>bridge</i>	100
3.2. Metodología: análisis de casos	101
3.3. Material proporcionado	102
3.4. Guía para los asistentes	110
3.5. Diapositivas	111
3.6. Certificado de asistencia	114
3.7. Resultados de la evaluación	115
IX Registro de trabajo	123
1. Registro de reuniones	123
2. Registro de tutorías	155

Índice de tablas

1.	Conceptos clave para el marco teórico del Proyecto Bridge	13
2.	Resumen del estudio de iniciativas previas	24
3.	Conceptos clave del Proyecto Bridge	28
4.	Método del caso en Bridge	30
5.	Debate en Bridge	31
6.	Diálogo con expertos en Bridge	32
7.	<i>Flipped learning</i> en Bridge	33
8.	Aprendizaje-servicio en Bridge	34
9.	Análisis DAFO	39
11.	Plan de desarrollo de plataforma web	48
12.	Guía para la puesta en marcha de un <i>bridge</i> : organizador	57
13.	Guía para la puesta en marcha de un <i>bridge</i> : moderador	58
14.	Guía para la puesta en marcha de un <i>bridge</i> : asistente	59
15.	Modelo para la evaluación de un <i>bridge</i>	60
16.	Modelo de cuestionario de evaluación para moderador de un <i>bridge</i>	61
17.	Recursos físicos en la organización de primer <i>bridge</i>	72
18.	Recursos humanos en la organización de primer <i>bridge</i>	72
19.	Recursos en la organización de primer <i>bridge</i>	72

Índice de figuras

1.	Infografía resumen del Estado de la Cuestión	22
2.	Plataforma web: página principal	44
3.	Plataforma web: página principal, necesidad y propuesta	44
4.	Plataforma web: página principal, equipo	45
5.	Plataforma web: página principal, suscripción	45
6.	Plataforma web: encuesta preliminar	46
7.	Plataforma web: primer <i>bridge</i> , información	47
8.	Plataforma web: primer <i>bridge</i> , formulario de registro	48
9.	Logo del Proyecto Bridge	50
10.	Planificación de contenido y perfil del Proyecto Bridge en Instagram	51
11.	Diagrama de Gantt para la puesta en marcha de un <i>bridge</i>	54
12.	Extracto de los resultados de la encuesta (preguntas 2.06 y 2.08.4)	63
13.	Extracto de los resultados de la encuesta (pregunta 2.04)	64
14.	Extracto de los resultados de la encuesta (preguntas 3.01 y 3.05)	65
15.	Noticia compartida por el Servicio de Comunicación de la UMH sobre el Proyecto Bridge	68
16.	Intervención del moderador durante el <i>bridge</i>	73
17.	Análisis de la temática por grupos durante el <i>bridge</i>	74
18.	Asistentes al primer <i>bridge</i> junto con los Arquitectos del proyecto	74

I | Introducción

El Proyecto Bridge surge de nuestro deseo de vivir la Universidad en profundidad y de la necesidad de solventar algunos de los retos a los que se enfrenta la enseñanza universitaria, como son la hiperespecialización y la falta de formación integral. Bridge tiene como objetivo principal establecer puentes entre ramas del saber, con el fin de formar una red de universitarios que sepan responder cooperativamente a las necesidades más acuciantes de la sociedad actual. Para ello, proponemos la organización de encuentros entre universitarios de varios grados, en los que se fomente el diálogo y se profundice sobre una temática de interés común. El Proyecto Bridge se apoya en la plataforma digital que hemos diseñado, donde los estudiantes puedan encontrar toda la información referente a la propuesta, apuntarse para participar en los encuentros y proponer las temáticas que les resulten más interesantes.

En esta memoria incluimos un análisis de la situación actual de la Universidad, comparándola con las raíces de esta Institución, para entender cuál es su verdadero fin y qué sentido tiene la formación integral del universitario. Detectamos problemáticas como la necesidad de una nueva concepción pedagógica en la docencia universitaria, la excesiva hiperespecialización y la formación sin pensamiento crítico, que nos han hecho plantearnos cuáles podrían ser las consecuencias del modelo universitario actual sobre nuestra sociedad. Este estudio teórico se completa con un análisis de iniciativas previas similares a nuestra propuesta, que nos ha permitido concluir que Bridge se posiciona como una iniciativa muy novedosa.

En el Plan Estratégico, se describen los objetivos que Bridge persigue y se plantea el modo de acción con nuestras metas a corto y largo plazo. Tras un esfuerzo de concreción, se recoge en este apartado una descripción completa de la propuesta, incluyendo la definición de la terminología empleada. Se detallan los posibles formatos de las reuniones, los roles que desempeñarán el moderador y los asistentes, y los canales que emplearemos para organización y difusión de los encuentros. Además, hemos elaborado un análisis DAFO con el objetivo de detallar las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades del proyecto.

La implementación de la propuesta se detalla en el Plan Operativo. En este apartado se incluye el listado y descripción de todos los recursos necesarios para una correcta puesta en marcha del proyecto, incluyendo medios físicos (financiación, logística), digitales (plataforma web, redes sociales) y un plan de contingencia por COVID-19. Además, nos ponemos en la situación de organizar un encuentro, detallando todos los pasos necesarios para lograrlo y también para evaluarlo una vez ha tenido lugar.

En el Análisis de Resultados se analiza el interés del público potencial mediante una encuesta, la interacción por redes sociales y se detalla y evalúa la implementación del primer *bridge* en la Universidad Miguel Hernández el 21 de mayo de 2021. Estos resultados, junto con la experiencia de haber trabajado en el resto de apartados, nos permiten extraer conclusiones claves para el presente y futuro del proyecto.

Proyecto Bridge

II | Estado de la Cuestión

1. Estudio teórico

1.1. La Universidad y la formación integral

El Proyecto Bridge surge como respuesta a ciertas necesidades y problemáticas que hemos identificado en la enseñanza universitaria actual. Por ello, en los siguientes apartados incluimos un análisis de las particularidades de la Universidad de hoy en contraposición de lo que entendemos como ideal universitario. Antes de abordarlo, nos ha sido necesario establecer las definiciones de los conceptos sobre los que se asienta nuestra reflexión. Aunque dichas descripciones se van desarrollando a lo largo del apartado, citando las fuentes de referencia correspondientes, las compilamos de forma resumida en la siguiente tabla:

Universidad	Institución académica de enseñanza superior cuyos pilares son la búsqueda de la verdad, la síntesis de saberes, la formación integral de los estudiantes y el servicio a la sociedad.
Formación integral	Aquella que contribuye al desarrollo armónico de todas las dimensiones de la persona (ética, espiritual, cognitiva, afectiva, comunicativa, estética, corporal y sociopolítica), orientada hacia la formación de hombres cultos y para el servicio a la sociedad.
Cultura	Conocimiento del sistema de ideas vivas de nuestro tiempo, que permite al hombre cuestionarse y situarse plenamente en su realidad.
Hiperespecialización	Propensión a dividir el saber en áreas cada vez más concretas, delimitadas y estancas del conocimiento, priorizando la educación extensa sobre una disciplina muy específica antes que la educación en cultura.
Pensamiento acrítico	Aquel basado en un conocimiento fragmentado e incompleto de la realidad, que no aporta a la persona una perspectiva integral de su contexto que le permita ser un agente valioso para el servicio social.

Tabla 1: Conceptos clave para el marco teórico del Proyecto Bridge

1.1.1. Fin de la Universidad

Siendo este un proyecto surgido por y para universitarios, que busca dar respuesta a algunos de los problemas detectados dentro de esta institución, como son la falta de formación integral y la prevalencia de la hiperespecialización, lo primero que cabe preguntarse es cuáles son los pilares y objetivos últimos de la enseñanza universitaria, para poder analizar si corresponden con la realidad actual.

Podemos abordar esa pregunta a distintos niveles. En primer lugar, como estudiantes de diferentes universidades españolas, podemos responder en base a los objetivos que se recogen en los Estatutos de las mismas:

- La Universidad de Córdoba¹ asume una serie de fines de servicio a la sociedad, que incluyen “la creación, desarrollo, transmisión y crítica de la ciencia, de la técnica y de la cultura”, “la preparación para el ejercicio de actividades profesionales” y “la difusión, la valorización y la transferencia del conocimiento al servicio de la cultura, de la calidad de vida y del desarrollo económico”. Como objetivos específicos de su actividad docente, añade “procurar una formación integral a los estudiantes”.
- La Universidad de Granada incluye, en el Artículo 3 de sus Estatutos² “Fundamento y objeto de la actividad universitaria” fines muy similares a los anteriormente mencionados, a los que añade “la transmisión de los valores superiores de nuestra convivencia”. Así mismo se compromete en su Artículo 137 a “impartir una docencia de calidad dirigida a la formación integral y crítica de sus estudiantes y a la preparación para el ejercicio de actividades profesionales”.
- La Universidad Miguel Hernández detalla en el Artículo 2 de sus Estatutos³ que su objetivo es “promover la creación y la transmisión crítica del conocimiento a todos los niveles, siempre con la excelencia como guía de sus actuaciones”. Especifica que sus fines incluyen, entre otros, los siguientes: “la formación integral de los ciudadanos miembros de su comunidad universitaria” o “la vinculación con su entorno para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos a los que sirve, colaborando en su desarrollo socio-económico y cultural y en la calidad medioambiental”.
- La Universidad Francisco de Vitoria detalla en el Artículo 2 de sus Estatutos⁴ que su fin principal es “prestar el servicio público de educación superior, ofreciendo un modelo de formación integral a sus alumnos”. A continuación, añade que ese objetivo se concreta, entre otros, en “la creación, desarrollo, transformación y crítica de la ciencia, de la técnica y de la cultura”.

En base a todo ello, asumimos que formamos parte de cuatro instituciones con ciertos objetivos y fines comunes. Entre ellos destaca la transmisión de conocimiento, ciencia y cultura, para preparar a los estudiantes para su futuro profesional, promoviendo una mentalidad crítica y ofreciendo una formación integral, que les permita ponerse al servicio del progreso y bienestar de la sociedad.

Por otro lado, como miembros de la Escuela de Liderazgo Universitario, hemos aprendido a través de nuestra formación a responder a la pregunta sobre el fin de la Universidad en base a cuatro pilares fundamentales: la

¹SEDE ELECTRÓNICA DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA, *Modificación de los Estatutos de la Universidad de Córdoba* en <<https://sede.uco.es/bouco/bandejaAnuncios/BOUCO/2018/00013>>, el 20 de enero de 2021.

²UNIVERSIDAD DE GRANADA, *Estatutos de la Universidad de Granada* en <<https://www.ugr.es/universidad/normativa/estatutos-universidad-granada>>, el 20 de enero de 2021.

³SECRETARÍA GENERAL. SEDE ELECTRÓNICA DE LA UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE, *Normativas de la Universidad Miguel Hernández de Elche* en <<https://secretariageneral.umh.es/normativas/>>, el 20 de enero de 2021.

⁴PORTAL DE TRANSPARENCIA. UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA, *Normas de organización y mantenimiento de la Universidad Francisco de Vitoria* en <<https://www.ufv.es/la-universidad/sobre-ufv/transparencia/mision/>>, el 1 de mayo de 2021.

búsqueda de la verdad, la síntesis de saberes, la formación integral y el servicio a la sociedad.⁵ De este modo, recogemos todo lo que abarca el ideal de la enseñanza universitaria de forma concisa pero al mismo tiempo más completa, poniendo el foco en la perspectiva humanista de la misión universitaria, que no es otra sino formar a hombres cultos. Cultos de acuerdo con la definición de Ortega y Gasset, que se refiere a aquellos que se preguntan por su existencia y son conocedores y herederos del sistema de ideas de su tiempo.⁶

Encontramos que los objetivos específicos de nuestras universidades remiten a alguno de los cuatro pilares mencionados, apareciendo puntos en común, especialmente la formación integral de los estudiantes. Este es un fin recogido en todos los Estatutos que hemos consultado y es en el que nos centraremos, pues Bridge busca precisamente contribuir a su realización. Sin embargo, en ninguno de estos documentos se recoge la definición de formación integral, ni las estrategias concretas a través de las cuales se pretende lograr. Por tanto, antes de poder evaluar hasta qué punto la enseñanza universitaria que estamos recibiendo se aleja o se acerca a ese objetivo, debemos definir qué entendemos por *formación integral*, para poder justificar su importancia y la relevancia de reivindicar su posición como pilar universitario.

1.1.2. La formación integral como pilar fundamental de la Universidad

No es posible abordar este apartado sin una concepción de la naturaleza del hombre y de cuáles son las dimensiones que lo constituyen en su totalidad, pues si hablamos de formación integral, necesariamente debe ser aquella formación que contribuya al desarrollo armónico de todas ellas. Esta reflexión debe ir un paso más allá, pues si hablamos de *formar*, siempre debe ser teniendo en mente un objetivo último, la dirección o finalidad de esa formación. Es decir, cuando reivindicamos que la formación integral debe ser parte de nuestra formación universitaria, debemos hacerlo sabiendo cuánto abarcará esa formación y cuál será su fin, de ahí la relevancia de preguntarnos por la misión de la Universidad.

Aunque la cuestión de las dimensiones básicas que conforman el ser humano es extensísima y en muchos casos exige que se establezcan divisiones estancas de lo que forma el todo de la persona, para este trabajo nos resulta interesante abordar este apartado desde un modelo antropológico concreto, en este caso en el que se basan las Instituciones Educativas Ignacianas.⁷ Según este, una auténtica formación integral debe llevar a desarrollar ocho aspectos fundamentales de la condición humana:

- **Dimensión ética:** se desarrolla cuando la persona toma conciencia de los valores que ordenan sus acciones y decisiones, lo que implica la construcción del juicio y la moral. Solo cuando el hombre es consciente de los principios que orientan su vida, es capaz de tomar decisiones verdaderamente libres, estableciendo relaciones plenas con lo que le rodea. Educar la dimensión ética es equivalente a educar en el conocimiento de las ideas de nuestro tiempo, lo que según Ortega constituye la cultura, sin la cual es imposible vivir plenamente.⁸
- **Dimensión espiritual:** se cultiva a través de las experiencias que posibilitan a la persona buscar el sentido de su existencia y del mundo en el que vive, mediante las cuales se plantea preguntas radicales,

⁵GARCÍA RAMOS, J. M. *La formación integral: objetivo de la Universidad. Algunas reflexiones sobre la educación en la Universidad en Revista Complutense de Educación* 2 (1991) 323-335.

⁶ORTEGA Y GASSET, J. *Misión de la Universidad*, Madrid: Cátedra 2015, 1-22.

⁷LEONARDO RINCÓN, SJ. *El perfil del estudiante que pretendemos formar en una institución educativa ignaciana en Centro Virtual de Pedagogía Ignaciana* (2003)

⁸ORTEGA Y GASSET, J. *Misión de la Universidad*, Madrid: Cátedra 2015, 1-22.

vive la duda, la esperanza, la fe y el deseo de trascendencia, en encuentro profundo y reconocimiento de los otros y de Dios, en comunidad.

- **Dimensión cognitiva:** incluye conocer y entender el entorno del ser humano, a través de nuestra razón, desarrollando una representación ordenada de la realidad que le rodea, lo que le permite transformarla. El aprendizaje y la generación de conocimiento son esenciales para que la persona establezca relaciones con el mundo que le rodea, se integre y ubique en el mismo, y sea capaz de comprenderlo y de llevar a cabo cambios en él.
- **Dimensión afectiva:** implica el reconocimiento de las emociones y los sentimientos, así como la maduración de la sexualidad. Es indispensable que se desarrolle esta dimensión desde la institución más fundamental, que es la familia, para que el ser humano sea capaz de relacionarse correctamente con los demás y consigo mismo, permitiéndole construirse en comunidad.
- **Dimensión comunicativa:** los seres humanos entendemos el mundo a través del lenguaje, por lo que el desarrollo de la dimensión comunicativa resulta esencial para la interpretación del mundo y de la realidad. Es indispensable para lograr dar sentido a lo que le rodea, siendo capaz de expresarlo y comunicarlo, así como para interactuar con otras personas, compartir ideas y crecer a través del diálogo.
- **Dimensión estética:** es inherente al ser humano la búsqueda y el asombro ante la belleza de la realidad, por lo que educar la dimensión estética permite desarrollar la sensibilidad y el dar sentido a las sensaciones. Gracias a ello puede la persona expresar a través del arte su interioridad, sus vivencias y experiencias; puede transmitir y conmover, así como maravillarse con la naturaleza y la producción artística.
- **Dimensión corporal:** la persona no puede desarrollarse plenamente sin atender a su biología, a la manifestación física y material de sí misma que constituye su propio cuerpo, y que es el medio mediante el cual existe en la realidad. Solo se conoce el mundo a través de nuestras propias experiencias (sensaciones, percepciones), por lo que también es el primer paso para reconocer al otro.
- **Dimensión sociopolítica:** el hombre sólo es capaz de vivir si es con otros, es un ser relacional, todo lo que le constituye parte de las relaciones que ha establecido. No solo con otras personas, sino también con el contexto socio-cultural, que no se entiende sin una percepción de la historia y los valores que definen la realidad concreta en la que se encuentra. De nuevo, sin una formación orientada hacia la cultura, la persona no es capaz de situarse de forma auténtica y responsable en la sociedad.

El desarrollo de todas estas dimensiones es fundamental en cualquier etapa de la educación de una persona, pero es la Universidad la que asume conscientemente esta responsabilidad de formar íntegramente a las personas que liderarán el cambio de la sociedad y al mismo tiempo defenderán sus valores fundamentales. Por tanto, el auténtico universitario, no debe esperar de esta institución que simplemente le transmita un saber práctico y utilitario para ejercer una profesión, sino que le forme en cultura, que le eduque “hasta el ideal”.

Atendiendo a las palabras de Mauricio Wiesenthal en la conferencia sobre *Los ideales de la universidad europea*,⁹ el universitario tiene la misión de dedicar su vida a recomponer las luces. Busca la verdad y necesita

⁹WIESENTHAL, M. *Los ideales de la Universidad Europea*, Conferencia pronunciada en la Universidad Francisco de Vitoria, 2007.

estar vinculado a la realidad, pues debe encontrarse con ella para dar respuesta a las grandes preguntas del hombre. El universitario tiene la responsabilidad de conocer la cultura y asumir una posición ética en la sociedad. Realiza una labor precisa y entregada, cree en el progreso y su riqueza está en el conocimiento.

Entendemos que esa es la orientación que debe tener la formación integral en la Universidad, la Misión que descubre Ortega,¹⁰ la de llevar al hombre a la cultura, a estar a la altura de su tiempo. Queda plantearse si la Universidad cumple hoy en día con ese ideal, si ayuda a sus estudiantes al desarrollo de todas sus dimensiones armónicamente o si, al contrario, sus particularidades e intereses actuales le han llevado a alejarse de él. En caso de que sea así, debemos entender cuáles son las consecuencias que tiene sobre la sociedad el abandono de la auténtica educación universitaria, para poder valorar la importancia de iniciativas que busquen volver a poner en valor la formación integral e interdisciplinar.

1.2. Análisis de la Universidad actual

1.2.1. La docencia universitaria

La Universidad actual se esfuerza por dar respuesta a las necesidades que acontecen en el siglo XXI. Por ello, a través de la reforma Bolonia, preconiza una nueva concepción pedagógica, más centrada en el aprendizaje que en la enseñanza. Sin embargo, aunque este nuevo paradigma ha cobrado relevancia a nivel teórico y en la literatura, no ha logrado un impacto real en las prácticas docentes.¹¹

Como expone Galindo,¹² la docencia en la Universidad actual sigue, mayoritariamente, un modelo didáctico tradicional o expositivo. Las finalidades de la educación tienden a limitarse a la adquisición de nuevos conocimientos mediante el aprendizaje memorístico y a la transmisión del conocimiento social, de valores tradicionales y hegemónicos. El papel del profesorado se reduce a una enseñanza expositiva, basada en la transmisión verbal del conocimiento, tomando muy poco en consideración los conocimientos previos del alumnado y estableciendo una relación muy distante con el mismo. Enseñar consiste, básicamente, en reproducir un conocimiento previamente elaborado sin recurrir a estrategias didácticas paidocéntricas, es decir, centradas en el alumno. Esta pervivencia del modelo tradicional ha sido confirmada a través de diferentes investigaciones, como las recogidas por Monereo y Pozo¹³ y Samuelowicz y Bai.¹⁴

No obstante, a pesar de que este modelo tradicional sigue siendo el prevalente, también se demostró en dichas investigaciones indicios de un modelo centrado en el aprendizaje del estudiante, denominado de facilitación del aprendizaje, que pone el foco en el alumnado.

Esta orientación exige nuevas competencias pedagógicas por parte del docente, pues no es suficiente con el dominio de los contenidos y su exposición a los alumnos. El profesor debe convertirse en mediador entre el

¹⁰ORTEGA Y GASSET, J. *Misión de la Universidad*, Madrid: Cátedra 2015, 1-22.

¹¹MORERA, I. et al., *Metodología innovadora y estrategias de aprendizaje en la Universidad* en Tortosa, T. et al., *XI Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria: retos de futuro en la enseñanza superior. Docencia e investigación para alcanzar la excelencia académica*, Universidad de Alicante, 2013, 553-567.

¹²GALINDO, R., *Enseñar y aprender Ciencias Sociales en Educación Primaria. Modelo didáctico y estrategias metodológicas* en Licerias, A. y Romero, G. (Coords.), *Didáctica de las ciencias sociales: fundamentos, contextos y propuestas*, Granada, Editorial Pirámide, 2016, 76-77.

¹³MONEREO, C. y POZO, J.I., *La universidad ante la nueva cultura educativa. Enseñar y aprender para la autonomía*, Madrid, Síntesis, 2003.

¹⁴SAMUELOWICZ, K. y BAIN, J.D., *Revisiting academics' beliefs about teaching and learning*, Higher Education, 2001, 41, 299-325.

alumno y los contenidos, debe diseñar entornos educativos que fomenten el aprendizaje significativo y, sobre todo, autónomo, de los universitarios. A su vez, este modelo demanda mucho más del alumno que el modelo tradicional. Ya no es suficiente con ser receptor y reproductor del conocimiento, como expone Hannafin,¹⁵ sino que exige un papel activo en su aprendizaje mediante el desarrollo de habilidades metacognitivas, como la planificación, la regulación del aprendizaje y la evaluación o valoración del cumplimiento de los resultados obtenidos.

Este análisis sobre los rasgos identificativos y distintivos de cada modelo de enseñanza nos lleva a preguntarnos cuáles son las causas por las que el segundo modelo no está siendo implementado con el éxito que se esperaba de la reforma Bolonia.

Una de las razones que nos planteamos es la diferencia tan significativa de objetivos entre modelos: si en el modelo tradicional el objetivo final era la adquisición de contenidos, el nuevo modelo espera que el alumno realice una nueva interpretación de la realidad a partir de los contenidos aprendidos, algo mucho más retador, exigente y complicado de poner en práctica. A este desafío pedagógico se suma el hecho de que estos nuevos objetivos no hayan sido acompañados de estudios meta-analíticos que informen sobre las metodologías universitarias más eficaces para alcanzarlos, lo que dificulta la práctica docente.

Todo lo expuesto es confirmado por nuestra propia experiencia, que nos permite afirmar que son diferentes factores los que están fallando en la docencia universitaria actual. En primer lugar, en muchos casos la formación del docente es insuficiente y los parámetros de evaluación docente no se ajustan al nivel de desempeño en el aula que debería ser exigido. Esto es la causa de clases poco interactivas y una falta de diálogo profesor-alumno, que repercuten negativamente en la calidad de la enseñanza. En segundo lugar, el estudiante tiende a vivir su experiencia universitaria ensimismado y adormilado. Opta por la memorización, que es la competencia que necesita desarrollar para superar sus exámenes, abandonando la capacidad de razonar y de asimilar conceptos de forma significativa. No tiene interés por ampliar su conocimiento más allá de lo estrictamente necesario.

Revertir esta situación es un problema complejo para la que no se dispone de una única solución. Atendiendo al estudio sobre *Student-Centered Learning* llevado a cabo por Heise y Himes,¹⁶ el cambio de enfoque supone un cambio de paradigma que no solo requiere de tiempo sino también de cambios en la filosofía de las políticas institucionales, de nuevos programas de formación docente y del compromiso de los universitarios.

1.2.2. La hiperespecialización

La Universidad actual se caracteriza por una gran tendencia a la hiperespecialización, lo que no deja de ser reflejo de la sociedad de la que es parte fundamental. Esta propensión a dividir el saber se manifiesta en todas las etapas de la educación y, en consecuencia, se extiende al mundo profesional y en el ámbito de la investigación. Esta fragmentación del pensamiento ha sido abordada por diferentes autores, pero destacamos en este trabajo a Edgar Morin, autor que defiende el papel transformador de la educación y su capacidad de lograr un cambio en el pensamiento.¹⁷ Este autor sostiene que no solo es fundamental para el universitario recibir una formación que desarrolle su capacidad cognitiva, sino que además le ayude a comprender que su

¹⁵HANNAFIN, M., *Student-Centered Learning*, en Seel, N., *Encyclopedia of the Sciences of Learning*, Nueva York: Springer, 2012, 3211-3214.

¹⁶HEISE, N. y HIMES, D. *The course council: an example of student-centered learning* en Licerias, A. y Romero, G. (Coords.), *Didáctica de las ciencias sociales: fundamentos, contextos y propuestas*. Educational Innovation Advanced Online Release, 2010, 29, 1-3.

¹⁷MORIN, E. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Barcelona: Paidós, 2001.

vida e identidad adquieren forma dentro de un entramado social.

La educación debe buscar dar respuesta a problemas esenciales mediante el uso pleno de la inteligencia general a través de la curiosidad. Esto también es responsabilidad integral del universitario, que queda dañada por la hiperespecialización, pues con esta última el hombre se hace responsable únicamente de su parte de la tarea, debilitando su capacidad de síntesis integral y de razonamiento crítico.

Como estudiantes de la Universidad pública española actual, hemos vivido esta tendencia a la hiperespecialización como parte de nuestra propia experiencia universitaria, que ha transcurrido con muy pocas oportunidades para el contacto entre disciplinas o para la transmisión de cultura, más allá de contenidos recogidos en un temario diseñado para crear nuevos profesionales con conocimientos extensos sobre una materia muy concreta.

Sería una completa utopía pretender que la Universidad enseñara a sus estudiantes todo el saber, pues eso es imposible y alejado de nuestra realidad. En ese sentido, la especialización es necesaria en un mundo en el que la generación de conocimiento sigue una tendencia exponencial y para una sociedad que reclama profesionales capaces de dominar técnicas y conceptos muy específicos. Sin embargo, esa necesidad no debe convertirse en el ideal de la Universidad, pues al hacerlo se pierde completamente su esencia y su papel fundamental en la sociedad, para convertirse en la escuela de negocios que, en muchos casos, ya es hoy en día.

Ese es el problema de fondo al que este proyecto quiere dar respuesta: el de una Universidad que busca ser cada vez más puntera e innovadora, a costa de descuidar la formación integral de sus estudiantes. Esto tiene consecuencias no solo para el desarrollo personal y académico de esos alumnos, sino para el conjunto de la sociedad, que se verá repleta de profesionales incapaces de conectar con las necesidades de su tiempo, de identificar los problemas de su entorno y darles solución a través de la colaboración interdisciplinar.

1.2.3. La formación sin espíritu crítico

En estrecha relación con el problema de la hiperespecialización abordado anteriormente, o quizá como consecuencia de éste, aparece en la Universidad actual una tendencia hacia una formación profesional superficial, que no se preocupa por enseñar a razonar y a desarrollar pensamiento crítico. Esta característica, tal como la aborda la Dra. Joanna Williams,¹⁸ deriva de situar el objetivo de la formación universitaria como algo externo a la transmisión de conocimiento y la educación. Es decir, parece que en la sociedad de hoy se valora más la capacidad de la universidad para aumentar la empleabilidad de sus egresados y de generar profesionales lo más modernos posibles que la misión última de esta institución, la de formar personas conscientes de las ideas de su tiempo y capaces de poner su conocimiento al servicio de la sociedad.

La consecuencia de todo ello es que los universitarios dejan de ser alumnos para convertirse en consumidores de educación superior y, como tal, aprenderán durante lo que duren sus estudios a ser profesionales correctos, pero nadie les habrá enseñado a ser personas completas, capaces de hacerse preguntas fundamentales y actuar de acuerdo a una visión consciente de la realidad. Esa carencia se refleja en la sociedad actual en muchos niveles, contribuyendo, en palabras de Rodríguez Prieto,¹⁹ a la generalización de un pensamiento acrítico y acomodaticio, que se basa en un conocimiento fragmentado y apartado del conjunto de la realidad.

¹⁸ WILLIAMS, J. *Consuming Higher Education: Why learning can't be bought*, London-New York: Bloomsbury, 2013, 17-24.

¹⁹ RODRÍGUEZ PRIETO, R. *El debate como estrategia de innovación docente. Experiencias en Filosofía del Derecho y Teoría de la Cultura en UPO Innova: Revista de Innovación Docente*, 2012, 1, 493-503

La Universidad debe ser el lugar para combatir esa tendencia, para despertar en el estudiante la curiosidad y el asombro ante lo que le rodea, para hacerle consciente de los problemas de su sociedad gracias al conocimiento de las ideas y tradiciones que la sostienen, para formar a personas íntegras y críticas, capaces de servir a la sociedad. Es indispensable, por tanto, que desde estas instituciones se vuelva a poner en valor la formación humanística como base de la educación integral del alumnado, de forma que se busque el desarrollo de todas las dimensiones de la persona de forma equilibrada (ética, espiritual, cognitiva, afectiva, comunicativa, estética, corporal y sociopolítica),²⁰ evitando el desequilibrio que supone el ahondar únicamente en una de ellas descuidando las demás. Ya estamos viviendo las consecuencias de no hacerlo, tanto para el estudiantado como para el conjunto de la sociedad.

1.3. Consecuencias del modelo universitario actual

Todo lo comentado hasta ahora convive con un hecho exclusivo de la época en la que estamos viviendo, en la que se produce una desproporción entre la cantidad de información disponible, que tiene un crecimiento exponencial, con la limitada capacidad humana para procesarlo y asimilarlo. Esto provoca, según Brey,²¹ que la sociedad actual se conozca como “la sociedad de la ignorancia”, en contraste con lo que generalmente se conoce como “la sociedad del conocimiento”. Es lógico pensar que esta desproporción colectivo-individual o proceso malthusiano²² continuará e intensificará la tendencia hacia la hiperespecialización de los profesionales, agravando exponencialmente problemáticas que ya percibimos en la sociedad actual y que exponemos a continuación.

En primera instancia las consecuencias de la hiperespecialización y de la falta de actitud crítica recaen en el propio individuo. El estar tan especializados en un área concreta del saber provoca que no se tenga un conocimiento general de la sociedad, del ser humano y de sus problemáticas. Como resultado, se forman grades expertos y profesionales, pero no personas sabias que integren todas las dimensiones del ser y que aporten una visión integral de la realidad.

Sin embargo, las consecuencias principales repercuten no en la persona sino en la sociedad. Como describe Gonçal Mayos,²³ cuando la mayoría de la población no es capaz de integrar el saber y mantiene una actitud acrítica, el pilar principal de la democracia se tambalea: el conocimiento de la cultura necesario para la participación política. La manifestación más palpable de ello consiste en la incapacidad de un sector no despreciable de la población de ejercer su derecho a voto con rigor y conocimiento democrático. Otro sector directamente se desentiende de la esfera política como si fuera ajena. De nuevo, en palabras de Mayos, “paradójicamente la misma modernidad que edificó la democracia la está banalizando o debilitando su salud”.²⁴

A todo ello se suma la tendencia moderna de centrarnos en lo productivo y en lo efímero, en detrimento de aquello que implica un esfuerzo, reflexión o interiorización. Esto causa que áreas de gran trascendencia para el individuo, que apelan a lo más profundo de su ser, se empobrezcan, dejando las cuestiones éticas y sociales a merced de la tendencia social. Es cuando esta situación se sistematiza, en gran parte debido a

²⁰LEONARDO RINCÓN, SJ. *El perfil del estudiante que pretendemos formar en una institución educativa ignaciana en Centro Virtual de Pedagogía Ignaciana* (2003)

²¹BREY, A. *La Sociedad de la Ignorancia* en BREY, A. et al., *La Sociedad de la Ignorancia y otros ensayos*, Barcelona: Ediciones Península, 2009, 17.

²²MAYOS, G. *La Sociedad de la Incultura* en BREY, A. et al., *La Sociedad de la Ignorancia y otros ensayos*, Barcelona: Ediciones Península, 2009, 52.

²³*Id.*, 54.

²⁴*Idib.*

la pobreza del sistema educativo escolar y universitario, cuando estas personas huecas lideran la sociedad, originando los problemas a los que estamos tan acostumbrados: un panorama político desolador, incompetencia en la toma de decisiones, falta de compromiso social, polarización política y un largo etcétera. Cada vez más, los asuntos esenciales para la sociedad se deciden en canales alejados de la ciudadanía, limitándose a expertos hiperespecializados en sus respectivos campos del saber y dejando poco espacio para la colaboración transdisciplinar, que tan poca presencia tiene en la Universidad actual. Tampoco debemos olvidar que el individuo es la base y el fin de la democracia, y han de ser los mismos ciudadanos los que puedan decidir, por medio de sus representantes, sobre los dilemas o las cuestiones humanas y sociales más profundas.

En cierto modo estos problemas no afectarán a aquellas áreas específicas, como ciertas disciplinas científicas, en las que el flujo de información es creciente y exponencial, de forma que la generación de conocimiento en las mismas está asegurado, aunque restringido a un pequeño sector de la población. Pero sí es relevante en la educación de los conocimientos generales, de la cultura, en todo aquello sobre lo que, como ciudadanos de sistemas democráticos, necesitamos tener conocimiento, incluyendo las causas y las consecuencias de los hechos que modelan las sociedades humanas.

Es por ello que la sociedad, tal y como está estructurada, no puede permitirse el lujo de prescindir de ciudadanos cultos, puesto que la misma base de la organización de la vida en común, la política, pierde su fundamento y está abocada al fracaso. Es por ello que con este proyecto no pretendemos solucionar una problemática baladí, sino que queremos llegar a la misma esencia y raíz de gran parte de los problemas actuales.

A continuación, se incluye la infografía en la que se resumen los conceptos principales desarrollados en este apartado del Estado de la Cuestión. Así mismo, situamos el Proyecto Bridge como respuesta a algunas de las necesidades detectadas en la universidad actual, tal y como puede verse en la **Figura 1**.

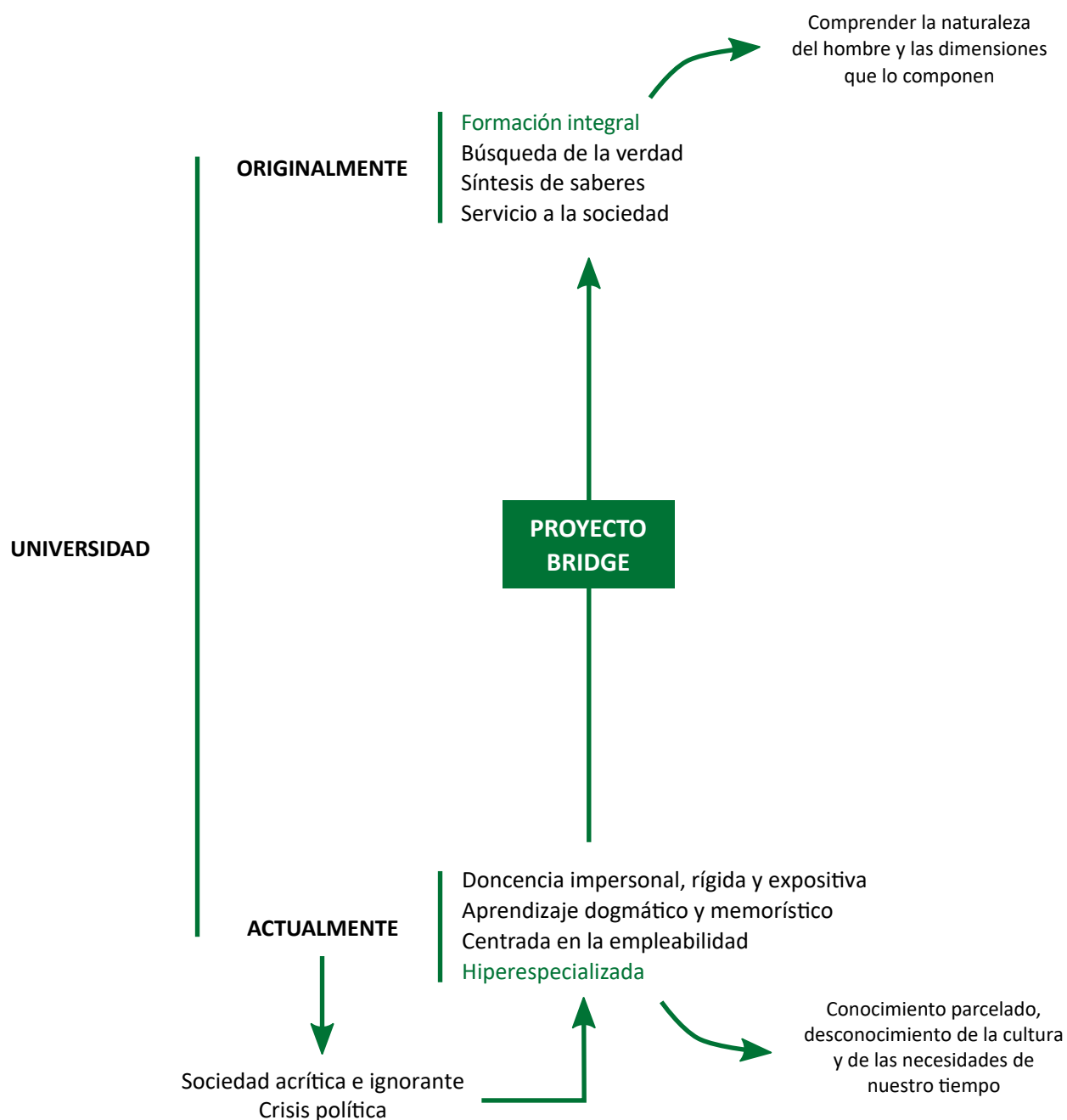


Figura 1: Infografía resumen del Estado de la Cuestión

2. Estudio de iniciativas previas

Antes de poner en marcha el Proyecto Bridge hemos querido llevar a cabo un estudio de aquellas iniciativas previas que buscan responder a la necesidad que hemos detectado. Durante nuestra investigación, hemos podido encontrar una gran variedad de proyectos que han reconocido la importancia y el poder de poner en contacto estudiantes (o profesionales) de diversos grados o ámbitos, y cuyos fines giran en torno a esto. Sin embargo, para la inmensa mayoría, la formación integral no es un objetivo sino una consecuencia indirecta, fruto de este contacto entre distintas disciplinas.

Muchas de estas iniciativas proponen metodologías novedosas que van más allá de la tradicional expositiva (debates, coloquios, tertulias, conversaciones, *networking*, etc.). No obstante, todas ellas tienen una o varias metodologías acotadas y no contemplan la posibilidad de proponer nuevas o de adaptarlas en función de las necesidades del encuentro. Del mismo modo, la temática en torno a la que giran suele ser impuesta por la organización, siendo ignorada la voz de los asistentes. En ese sentido, en la mayor parte de estos eventos se establece una clara distinción entre el papel del organizador y el del público, de forma que no se tienen en cuenta las inquietudes de los participantes.

Finalmente, cabe mencionar que muchas otras universidades, al margen de las ya mencionadas al inicio del Estado de la Cuestión, como la Universidad de Comillas,²⁵ la Universidad de Ciencias y Humanidades,²⁶ la Universidad Iberoamericana,²⁷ la Universidad de Antofagasta²⁸ o la Universidad Católica de Córdoba²⁹ reconocen la importancia de la formación integral universitaria y afirman que en sus respectivas instituciones las incluyen en sus planes docentes.

En la **Tabla 2** se resumen los aspectos más relevantes de una selección de los proyectos analizados.

²⁵UNIVERSIDAD DE COMILLAS, *Comillas se reafirma en la formación integral* en <<https://www.comillas.edu/es/noticias-comillas/8847-la-universidad-reafirma-su-compromiso-con-la-formacion-integral>>, el 17 de enero de 2021

²⁶UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES, *Formación integral* en <<https://www.uch.edu.pe/universidad/formacion-integral>>, el 17 de enero de 2021

²⁷UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA, *Formación integral* en <<https://ibero.mx/alumnos-formacion-integral-intro>>, el 17 de enero de 2021

²⁸UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA, *Formación integral* en <http://146.83.250.174/public/docs/universidad/FORMACION_INTEGRAL.pdf>, el 17 de enero de 2021

²⁹UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA, *Departamento de formación* en <<https://www.uccor.edu.ar/vida-ucc/formacion/>>, el 17 de enero de 2021

Iniciativa	Resumen y objetivos	Temática	Metodología	Organización	Fortalezas/Debilidades
Café New-man. ³⁰ Universidad Francisco de Vitoria	Encuentros-coloquio de una hora en los que un ponente introduce un tema durante unos quince minutos, planteando una pregunta que atañe a la propia existencia, seguido de las reflexiones y preguntas de los asistentes.	Centrada en temas existenciales. Ejemplos: amor, muerte, libertad, sufrimiento, la cuestión de Dios.	Coloquio: reflexión con preguntas y conversación tras la exposición de un tema.	Temas sugeridos por profesores de la UFV. Los ponentes son profesores de la UFV o invitados, en ningún caso alumnos. Únicamente en la Universidad Francisco de Vitoria.	Fortalezas: Fomenta la formación integral y la transdisciplinariedad, al permitir que cualquier estudiante, sin importar qué grado estudie, pueda participar. Debilidades: Realizados en una ubicación concreta. La temática es acotada (únicamente temas existenciales).
Punto de Encuentro. ³¹ Universidad Carlos III de Madrid	Cafés-tertulia, enfocados hacia la conversación y el diálogo respecto a temas fundamentales de la experiencia humana.	Centrada en temas existenciales, y relativos a la experiencia humana. Ejemplos: amor, libertad, identidad.	Conversación o diálogo, sin confrontación de ideas: compartir experiencias y reflexiones. Sin intención de llegar a consenso.	Temas propuestos por el alumnado, pudiendo requerir participación externa de profesionales en el ámbito a tratar. Los ponentes son profesores o personalidades. Únicamente en la Universidad Carlos III.	Fortalezas: Estrategia de comunicación en redes sociales para la difusión y promoción de los encuentros. Debilidades: La temática es acotada (únicamente temas existenciales).
Foro de Foros ³²	Iniciativa ciudadana que se define como intergeneracional, transversal, independiente y transparente, consistente en la organización de actividades y encuentros para fomentar el diálogo, la conversación y la pedagogía social.	Temática de interés general, tratando temas existenciales, sociales, etc. Ejemplos: futuro del trabajo, ética, democracia, emprendimiento, biomedicina, política, etc.	Diferente dependiendo del evento: charlas, debates, conversaciones, tertulias, etc.	Encuentro intergeneracional 'La Granja': fin de semana organizado por el proyecto, consistente en debates, conversaciones, comidas, lecturas, etc. Participación activa de los asistentes. Otras iniciativas: desayunos virtuales, entrevistas, club de lectura... La temática no es propuesta por los participantes.	Fortalezas: El público es más diverso, con personas de todas las edades, permitiendo compartir más experiencias. Organizan múltiples iniciativas y formatos, todos persiguiendo el mismo objetivo. Debilidades: La participación es limitada y requiere el abono de una cuota anual.

Tabla 2: Resumen del estudio de iniciativas previas

³⁰INSTITUTO J.H. NEWMAN UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA, *¿Qué es un Café Newman?* en <<https://institutojohnhenrynewmanufv.com/cafe-newman/>>, el 20 de enero de 2021.

³¹PUNTO DE ENCUENTRO, *Presentación* en <<https://puntodeencuentrouc3m.weebly.com/>>, el 20 de enero de 2021.

³²FORO DE FOROS. FORO DE ENCUENTROS, *Qué es FDF* en <<https://www.forodeforos.org/la-fundacion-quienes-somos/>>, el 20 de enero de 2021.

Iniciativa	Resumen y objetivos	Temática	Metodología	Organización	Fortalezas/Debilidades
Móvetes '09. Universidad y participación: la formación integral a través de actividades complementarias. ³³ Universidad de Santiago de Compostela	Actividades complementarias y voluntarias a la formación estrictamente universitaria en unas jornadas durante el curso 2009/2010 con el fin de promover el desarrollo integral, facilitar un espacio más amplio que el aula, conseguir una mayor implicación y participación universitaria y desarrollar una actitud crítica.	Publicidad y medios de comunicación, educación afectivo-sexual.	Talleres: combinación de exposición magistral con dinámicas de implicación y activación de los participantes. Experiencias con voluntarios para impulsar la participación en el ámbito del voluntariado.	Recae íntegramente sobre el Servicio de Participación e Integración Universitaria de la Universidad Santiago de Compostela. Encuentro aislado: una vez al curso.	Fortalezas: No se ciñe al diálogo: integra actividades de voluntariado. Debilidades: Participación posiblemente influenciada por la concesión de 1 crédito ECTS, así como a la vinculación con otras iniciativas de voluntariado de la Universidad. Temática muy acotada, y no especialmente relevante para el público general.
TED Salon ³⁴	Una tarde de charlas TED alrededor de un tema de importancia global. Son una versión condensada de una conferencia TED, pero de forma más breve, y con oportunidades de conversación e interacción entre ponente y audiencia.	Centrado en un tema en concreto. Ejemplos: movilidad urbana, política, futuro, inteligencia artificial, etc.	Charlas en directo o en diferido, y posterior coloquio.	Temática propuesta por la organización del Salon. Formato de organización estricto y muy documentado. Puede ponerlo en práctica cualquier institución que pueda organizar un TEDx.	Fortalezas: Son un modelo de evento reproducible. Visibilidad online en TED. Debilidades: Muchos requisitos de organización: es necesario organizar una TEDx (gran esfuerzo organizativo) y, adicionalmente, aplicar el formato TED Salon.
DeathOverDinner ³⁵	Una metodología para poder hablar sobre la muerte durante una cena con amigos, familiares, e incluso extraños.	Centrado en la muerte, aunque pueden elegirse temas en relación con éste.	Registro online de eventos mediante un proceso interactivo, en el que puede especificarse el formato del evento.	Puede organizarse en cualquier sitio, a iniciativa de un anfitrión. Formato personalizado.	Fortalezas: Es una forma de organizar eventos completamente nueva, fácilmente replicable. Debilidades: No se da pie a compartir la experiencia con un público mayor, la experiencia es íntima.

Tabla 2 (continuación): Resumen del estudio de iniciativas previas

³³LONGUEIRA S. y GONZÁLEZ, M., *Universidad y participación: la formación integral a través de actividades complementarias* en <<https://dugi-doc.udg.edu/bitstream/handle/10256/1846/253.pdf>>, el 17 de enero de 2021

En definitiva, tras haber realizado este exhaustivo análisis, podemos afirmar que Bridge se posiciona como una iniciativa sin precedentes, tanto por su propuesta como por su planteamiento teórico. Frente a temáticas impuestas, Bridge permite atender las verdaderas inquietudes y necesidades del estudiantado, permitiendo que los universitarios sugieran el contenido de los *bridges*, dado que ellos son los verdaderos protagonistas de nuestro proyecto. Adicionalmente, Bridge no reduce su campo de actuación a un único lugar. A diferencia de la mayoría de las iniciativas, organizadas en espacios concretos y para un público en particular, Bridge propone un modelo que puede replicarse en cualquier universidad, no necesariamente de nuestro país.

³⁴TED CONFERENCES, *Salon event* en <<https://www.ted.com/participate/organize-a-local-tedx-event/before-you-start/event-types/salon-event>>, el 17 de enero de 2021

³⁵DEATH OVER DINNER, *About* en <<https://deathoverdinner.org/#about>>, el 23 de enero de 2021

III | Plan Estratégico

1. Objetivos

Objetivo principal

Superar la tendencia de la Universidad actual hacia la hiperespecialización generando un espacio en la misma para la formación transversal e integral que permita a los universitarios ponerse en juego y responder de forma integradora, creativa y crítica a los problemas que se enfrenta la sociedad actual.

Objetivos específicos

- **Formación integral.** Contribuir a la formación integral del estudiante universitario, proporcionando un espacio en el que pueda expresar sus inquietudes y compartirlas y donde pueda desarrollar su dimensión ética, sociopolítica y comunicativa.
- **Diálogo.** Ofrecer a los universitarios la posibilidad de dialogar sobre temas de interés y actualidad que complementan su formación universitaria y no están contemplados en el plan de estudios de cada grado.
- **Iniciativa y participación activa.** Impulsar la iniciativa y participación activa de los universitarios, convirtiéndolos en los verdaderos protagonistas de los encuentros, tanto de su organización como de su desarrollo.
- **Formación de red.** Establecer una red entre estudiantes de distintas disciplinas que comparten inquietudes y quieren trabajar cooperativamente para dar respuesta a problemas globales.
- **Metodologías alternativas.** Proporcionar un aprendizaje significativo a través del uso de metodologías alternativas a la lección magistral, eligiendo aquellas que a su vez permitan al universitario desarrollar el pensamiento crítico.

2. Modo de acción

2.1. Descripción de la propuesta

La iniciativa que proponemos lleva el nombre de Proyecto Bridge, pues pretende precisamente crear un “puente” entre estudiantes de diferentes ramas del saber, generando un espacio de encuentro en el que dispongan de la oportunidad de discutir y formarse sobre temas de interés común. Consiste en organizar encuentros entre universitarios de grados distintos con el fin de fomentar el diálogo y la profundización sobre una temática que es de interés común. Estos encuentros, llamados *bridges*, se realizarán de manera presencial, preferiblemente en un aula universitaria, y estarán dirigidos por universitarios, junto a personal docente o un experto en el tema si se considerase necesario.

Para conseguir nuestro objetivo, hemos considerado crear una plataforma digital donde los estudiantes interesados puedan apuntarse a los eventos y participar en su desarrollo, proponiendo la temática sobre la que versarán los *bridges*. Durante el transcurso del encuentro es de vital importancia que los asistentes tengan una conducta participativa y reflexiva, de manera que puedan expresar libremente sus opiniones y se favorezca la comunicación bidireccional entre los universitarios de sendos grados. Tras el mismo, los participantes podrán valorar el encuentro y proponer mejoras.

El fin último de Bridge consiste en hacer frente a la creciente hiperespecialización de los grados universitarios, desdibujando las fronteras entre las áreas del conocimiento. Mediante nuestra propuesta pretendemos impulsar una formación integral y restituir los valores originarios de la Universidad, pues entender nuestra cultura y nuestro contexto es el pilar para construir un juicio crítico, una actitud proactiva y, al fin y al cabo, ser líderes de la sociedad.

Antes de abordar los aspectos concretos de nuestro proyecto, incluimos una tabla con la terminología más relevante relativa a nuestra propuesta. Los términos recogidos en ella se emplearán y desarrollarán en profundidad en los siguientes apartados.

Bridge	Cada uno de los encuentros que surgen a partir de este proyecto, en los que universitarios de distintos grados se reúnen para tratar una temática de interés común.
Moderador	Persona, ya sea alumno o profesor, propuesta por el organizador para dirigir un <i>bridge</i> . El moderador será el encargado de orientar y organizar las participaciones de los asistentes, por lo que debe tener conocimiento sobre la temática a tratar, habilidades comunicativas y capacidad de escucha y análisis.
Organizador	Persona encargada de la puesta en marcha un <i>bridge</i> , incluyendo la definición de la temática, los grados que participarán y los posibles moderadores.
Arquitectos	Equipo formado por personas con gran implicación y conocimiento del Proyecto Bridge, que ayudan a los organizadores a llevar a cabo los <i>bridges</i> .
Temática	Asunto o materia de interés común para los estudiantes de grados distintos que se aborda en cada <i>bridge</i> . Es propuesta por el organizador.
Asistente	Estudiante universitario que acude a un <i>bridge</i> .

Tabla 3: Conceptos clave del Proyecto Bridge

2.2. El formato de los *bridges*

El formato del *bridge* es común en todos los encuentros, con un aforo, duración y metodología establecido, pues consideramos que definir un modelo de encuentro reproducible nos ayuda a cumplir nuestros objetivos. Sin embargo, podrá adaptarse individualmente a cada sesión mediante el consenso de los arquitectos y el organizador.

La duración de los *bridges* será de 70 minutos aproximadamente, pues pensamos que es suficiente para permitir la participación y reflexión de los asistentes, sin que estos se agoten y puedan mantener la atención.

De igual forma, para asegurar el dinamismo del encuentro, el aforo inicial será de 25 personas aproximadamente. Por último, en relación al espacio en el que se desarrollarán, al ser un proyecto universitario recomendamos que se realice en un aula universitaria. Para ello, necesitamos el apoyo de las universidades (ver **Apartado 4.1.3**).

En cuanto a la temática de cada *bridge*, los asistentes podrán proponer opciones que les resulten atractivas. La libertad para proponer y votar estos temas es total, pues la finalidad última es que una serie de alumnos con inquietudes similares puedan ponerse en contacto y escoger las cuestiones sobre las que ansían formarse. Sin embargo, será el organizador el que finalmente, en base a las sugerencias de los participantes, proponga y defina una temática concreta para abordarse en un *bridge*. Además, deberá indicar las áreas de conocimiento desde las cuales puede abordarse esa cuestión.

Una vez que la temática es elegida, se procederá a considerar qué metodología es la más adecuada para dicho encuentro. Las metodologías que se utilizan en Bridge son activas e interactivas, pues se pretende que los encuentros sean dinámicos y que los universitarios mantengan una actitud participativa. Para ello, no solo se tiene en cuenta que las metodologías sean innovadoras, sino principalmente la eficacia de las mismas. No todas las innovaciones educativas han tenido resultados favorables.

Como hemos mencionado previamente, en nuestros *bridges* es crucial fomentar el pensamiento crítico y la actitud reflexiva de los asistentes. Sin embargo, no podemos exigir tal disposición sin dotarlos de la formación o herramientas necesarias. Con el fin de garantizar el éxito de los encuentros, en la organización y planificación previa de los mismos se tendrá en cuenta la importancia de implementar el saber razonar en cada *bridge*. Para ello, se estudiará cuál de entre las metodologías que planteamos en Bridge es la más adecuada, atractiva y dinámica para cada encuentro, abordando en todo momento la cuestión de cómo ayudar a los asistentes a mantener una actitud crítica. Se tomará como referencia la guía *“Los fundamentos del pensamiento analítico”* de Elder y Paul.³⁶

A continuación, describimos brevemente algunas de las estrategias metodológicas empleadas en los *bridges* y adjuntamos una tabla más detallada para cada una de ellas.

2.2.1. Método del caso

Esta estrategia parte de la descripción de una situación concreta con finalidades pedagógicas. El caso se propone a un grupo para que individual y colectivamente lo sometan al análisis y a la toma de decisiones. Se pretende que los alumnos estudien la situación, definan los problemas, lleguen a sus propias conclusiones sobre las acciones que habría que emprender y contrasten ideas, las defiendan y las reelaboren con nuevas aportaciones. Generalmente, se plantean cuestiones sin solución única, por lo que se favorece la comprensión de los problemas divergentes y la adopción de diferentes soluciones mediante la reflexión y el consenso. Esta metodología favorece el aprendizaje por descubrimiento, anima al universitario a preguntarse y formular sus propias respuestas, así como a deducir principios de ejemplos prácticos o experiencias. Este método siempre ha sido empleado en disciplinas diversas, como derecho, medicina, psicología... No obstante, ha sido en el área de economía y gestión donde ha tenido más éxito.³⁷

³⁶ELDER, L. y PAUL, R., *A Miniature Guide to the Foundations of Analytic Thinking*. The Foundation for Critical Thinking, 2003.

³⁷REYNOLDS, J.I., *El método del caso y la formación en gestión. Guía práctica*, Valencia: Instituto de la Pequeña y Mediana Industria Valenciana, 1990.

Estructura	Duración	Descripción
1. Selección del caso	Previo al <i>bridge</i>	Se debe elegir el caso, detectar el problema y plantear los objetivos a conseguir.
2. Elaboración de preguntas	Previo al <i>bridge</i>	Se elabora un conjunto de preguntas que determina qué se quiere averiguar una vez haya finalizado el estudio. Se recomienda formular una cuestión global para orientar el resto de preguntas.
3. Localización de fuentes y recopilación de datos	Previo al <i>bridge</i>	Se obtiene la información necesaria para el análisis. Para ello, se pueden realizar entrevistas, búsqueda de bibliografía, encuestas...
4. Presentación de la temática a los asistentes	15 minutos	El moderador del <i>bridge</i> introduce el tema a analizar y lo contextualiza.
5. Estudio de un caso en grupos reducidos	15 minutos	Los asistentes se dividen en grupos. A cada grupo, se le proporciona un caso práctico relacionado con el tema introducido y unas preguntas que favorezcan el diálogo sobre dicho caso. Deben analizar la información, interpretarla y responder las cuestiones.
6. Exposición del análisis e interpretación de la información y de los resultados	15 minutos	Cada grupo, en conjunto o a través de un portavoz, debe exponer sus resultados al grupo aula.
7. Extracción de conclusiones	25 minutos	Tras escuchar las respuestas obtenidas, el grupo aula debe extraer conclusiones sobre el tema abordado, tratando de dar respuesta a la pregunta inicial y de compartir nuevas preguntas que surjan tras el estudio.

Tabla 4: Método del caso en Bridge

2.2.2. Debate

El debate ayuda a contextualizar la realidad desde una visión crítica. A través de él, se trabajan diferentes competencias: el cultivo de la retórica y de la argumentación mediante la contraposición de ideas y argumentos, el desarrollo de la expresión oral, y el ejercicio de la improvisación y de la iniciativa. El debate es una de las técnicas más precisas a la hora de lograr un aprendizaje significativo, pues posibilita que el alumno desarrolle su responsabilidad como sujeto activo de su formación.³⁸

³⁸GALINDO, R., *Enseñar y aprender Ciencias Sociales en Educación Primaria. Modelo didáctico y estrategias metodológicas* en Licerias, A. y Romero, G. (Coords.), *Didáctica de las ciencias sociales: fundamentos, contextos y propuestas*, Granada, Editorial Pirámide, 2016, 76-77.

Estructura	Duración	Descripción
1. Elección del tema y preparación de argumentos	Previo al <i>bridge</i>	Una vez se elige el tema a debatir en el <i>bridge</i> , el organizador o el equipo de Bridge informan a los asistentes de la postura que deben defender: a favor o en contra. Para preparar los argumentos, los asistentes cuentan con material proporcionado por el equipo Bridge y además pueden hacer sus propias búsquedas.
2. Presentación del tema por parte del moderador	15 minutos	El moderador del debate (que debe conocer la metodología) hace una breve introducción sobre el tema a debatir.
3. Explicación del desarrollo del debate por parte del organizador	5 minutos	El organizador explica la dinámica a seguir. Hay 4 grupos: - Grupo 1: introduce el tema y presenta argumentos a favor. - Grupo 2: presenta argumentos en contra. - Grupo 3: refuta los argumentos a favor. - Grupo 4: refuta los argumentos en contra. El organizador explica a los asistentes de qué grupo forman parte y les pide que se reúnan.
4. Preparación de argumentos	10 minutos	Los grupos se reúnen y comparten los argumentos que han recogido antes del <i>bridge</i> .
5. Desarrollo del debate	20 minutos	Los grupos que aparecen en el punto 3 intervienen en el siguiente orden, con un tiempo máximo de 4 minutos: - Grupo 1: introduce el tema y presenta argumentos a favor. - Grupo 2: presenta argumentos en contra. - Grupo 3: refuta los argumentos a favor. - Grupo 4: refuta los argumentos en contra. Entre cada intervención se deja 1 minuto. El moderador debe controlar el tiempo y dirigir las intervenciones.
6. Intervenciones individuales para lograr alcanzar puntos comunes	20 minutos	En este punto, los asistentes pueden defender su postura de forma individual, independientemente de la posición que les haya tocado representar. El objetivo es que el moderador busque crear conexiones entre las intervenciones para que así consigan encontrar puntos comunes al final del debate.

Tabla 5: Debate en Bridge

2.2.3. Diálogo con expertos

Esta estrategia consiste en una intercomunicación directa entre personas que conversan ante un auditorio sobre un tema, cuestión o problema, previamente determinado. Esta metodología exige que las personas que dialoguen sean expertos en el tema a tratar, pues el grupo debe obtener información, nuevas opiniones o puntos de vista de cierta relevancia a partir del diálogo realizado.³⁹

Estructura	Duración	Descripción
1. Selección del tema a dialogar y contacto con el experto	Previo al <i>bridge</i>	Se debe elegir el tema que se quiere abordar y ponerse en contacto con una persona experta que quiera participar en el encuentro.
2. Lectura de documentación relacionada con el tema en cuestión	Previo al <i>bridge</i>	El equipo Bridge proporciona a los asistentes documentación previa para informarse del tema en cuestión. Es recomendable que los asistentes extraigan sus propias conclusiones y redacten las preguntas que consideren convenientes para abordarlas con el experto.
3. Presentación del experto a los asistentes. Breve introducción sobre el tema por parte del experto	15 minutos	El organizador o miembro del equipo Bridge presenta al experto y éste expone los puntos principales del tema que se quiere dialogar.
4. <i>Brainstorming</i>	20 minutos	Los asistentes hacen una lluvia de preguntas e ideas que les ha suscitado el tema durante su lectura previa al encuentro. Estas aportaciones serán recogidas en una pizarra digital o en otro medio que pueda ser visualizado por todos los asistentes.
5. Primeras aportaciones del experto a partir de las preguntas recogidas. Desarrollo del diálogo con los asistentes	20 minutos	Tras recoger las inquietudes de los asistentes, el experto comenzará el diálogo con ellos. Contestará las preguntas previamente formuladas y no tratará de responder todas de una sola vez, sino que lo establecerá un diálogo con los asistentes, de forma que no sea un monólogo unidireccional.
6. Extracción de conclusiones	15 minutos	Este punto consiste en la elaboración de un diagrama de flujos con las conclusiones extraídas del encuentro. Para ello, el experto establecerá los primeros flujos y serán los asistentes los que deban ir aportando los siguientes apartados.

Tabla 6: Diálogo con expertos en Bridge

³⁹ARGUDÍN, Y., *Procesos docentes I, II, III*, México, Posgrado en Historiografía / Universidad Autónoma Metropolitana, 2007.

2.2.4. *Flipped learning*

Esta metodología también es conocida como “aula invertida”. Se caracteriza porque la instrucción directa que tradicionalmente ha sido llevada a cabo en el aula, ahora se realiza de forma individual antes de la sesión. De esta forma, el aula se transforma en un espacio de aprendizaje interactivo en el que los estudiantes aplican los conceptos que han podido abordar previamente de forma individual. Propicia un mayor involucramiento creativo y participativo.⁴⁰

Estructura	Duración	Descripción
1. Selección de la temática	Previo al <i>bridge</i>	Se debe elegir el tema de interés que quiere ser estudiado por los asistentes.
2. Presentación de documentación relacionada con el tema en cuestión	Previo al <i>bridge</i>	El organizador, con ayuda del equipo Bridge, envía a los asistentes material audiovisual o artículos de interés sobre el tema en cuestión. Es interesante que hagan una selección de los documentos más completos, de forma que la carga de trabajo para los asistentes no sea excesiva. Además, los asistentes también pueden compartir a través de la plataforma web información relacionada con el tema si lo desean. El objetivo es crear un banco de recursos para que los asistentes puedan formarse antes del <i>bridge</i> .
3. Presentación de un problema aplicado	10 minutos	El moderador del <i>bridge</i> presenta un problema relacionado con la temática.
4. Análisis del problema en grupos y búsqueda de soluciones	25 minutos	Por grupos, los asistentes deben analizar el problema, y buscar una solución a partir de lo leído antes del <i>bridge</i> . Deben buscar una solución realista y elegir cómo van a presentarla posteriormente al resto de asistentes.
5. Exposición de propuestas	15 minutos	Cada grupo, en conjunto o a través de un portavoz, debe exponer sus propuestas de solución.
6. Valoración de las propuestas	20 minutos	Tras escuchar las respuestas obtenidas, el moderador las compara y evalúa cada una de ellas. Cada grupo puede responder al <i>feedback</i> y entre todos deben elegir la más óptima.

Tabla 7: *Flipped learning* en Bridge

⁴⁰PELEGRÍN, J. et al., *Flipped “learning”*: aplicación del enfoque *Flipped Learning* a la enseñanza de la lengua y literatura españolas. Revista de innovación y buenas prácticas docentes, 2017, 1-23.

2.2.5. Aprendizaje-servicio

El aprendizaje-servicio (Ap-S) integra los conocimientos y materias del currículo con el aprendizaje y la realización de trabajos útiles y solidarios en la comunidad, en colaboración con instituciones, tanto públicas como privadas. Con esta metodología, se pretende que la educación fomente el desarrollo de todas las dimensiones del ser humano, formando personas competentes y solidarias. Con la metodología del Ap-S se refuerza la vinculación con la realidad social.⁴¹

Estructura	Duración	Descripción
1. Preparación: detección de necesidades, servicios o colaboraciones	Previo al <i>bridge</i>	Para detectar las necesidades sociales se parte de las propuestas realizadas por los interesados en Bridge, ya sean necesidades personales o del entorno territorial.
2. Presentación del diagnóstico del entorno	15 minutos	El moderador del <i>bridge</i> o el organizador presenta la necesidad social detectada, buscando apelar a la acción de los asistentes y a la interpretación correcta de la situación a abordar.
3. <i>Brainstorming</i> en grupos	20 minutos	Por grupos, los asistentes deben proponer posibles soluciones o proyectos a realizar para paliar el problema detectado.
4. Selección de la propuesta más viable y organización del trabajo	35 minutos	Se elige qué propuesta responde mejor a la necesidad planteada y se comienza su desarrollo a través de la respuesta a preguntas más específicas: ¿Para quién? ¿Cuándo se realiza el proyecto? ¿Cómo llevarlo a cabo? ¿Con qué medios? Los asistentes deben organizar el trabajo a realizar y distribuirse por grupos: grupo de comunicación, grupo de logística y recursos, grupo de elaboración de material. Todo ello con ayuda del organizador y moderador.
5. Puesta en acción	Después del <i>bridge</i>	Los asistentes interesados en llevar a cabo el programa que han diseñado durante el <i>bridge</i> contactan con el equipo de Bridge para abordar la propuesta y conseguir llevarla a la práctica.

Tabla 8: Aprendizaje-servicio en Bridge

Las metodologías que se proponen para cada *bridge* son las que mejor se adecúan al tema elegido. Consideramos que son lo suficientemente diversas para permitir adaptar cada encuentro a cualquier circunstancia. No obstante, si el organizador considera que es conveniente otra metodología, podría indicarlo y consensuarlo con los Arquitectos.

⁴¹BATLLE, R., *¿Qué es el aprendizaje-servicio y por qué nos interesa?* Monográficos escuela, 2008.

Así mismo, como hemos comentado al inicio, tanto el aforo, lugar y duración de un *bridge* puede variar si el organizador lo considera oportuno y lo justifica correctamente, siempre bajo la supervisión de los arquitectos.

2.3. El rol del moderador

Aunque la metodología propuesta para los *bridges* busca superar el formato habitual de profesor como conferenciante y un estudiante que escucha y asimila, entendemos que para el correcto funcionamiento de cualquier encuentro académico es necesaria la figura de un moderador con conocimientos del tema específico que se vaya a tratar y, sobre todo, que comparta nuestro entendimiento sobre la auténtica misión de la Universidad y la necesidad de fomentar la formación integral. Además, para cumplir correctamente las responsabilidades asociadas a su rol, el moderador debe reunir una serie de características que el organizador debe tener en cuenta a la hora de proponerlo: debe contar con buenas habilidades comunicativas y dotes de liderazgo, capacidad de escucha y análisis, una formación de base sobre la temática en concreto, actitud de búsqueda e indagación, así como motivación e interés por la propuesta.

Esto puede resultar un reto, pues este es un proyecto puesto en marcha por y para estudiantes, en el que serán ellos los que propongan los temas a tratar a través de la web, por lo que es lógico pensar que los propios estudiantes escogen el moderador, sea este otro alumno o un profesor. Es decir, es el organizador del *bridge* el que propone al moderador, lo cual nos parece ventajoso porque supone que los asistentes han tenido contacto académico con esa persona: la conocen, la consideran suficientemente formada sobre el tema en concreto y valoran positivamente su implicación y motivación, así como su labor docente, en caso de tratarse de un profesor. Al no restringir el rol del moderador a un perfil concreto escogido por nosotros estamos ayudando a que nuestra propuesta pueda ser reproducible en distintas facultades y que pueda abordar cualquier temática de interés.

Sin embargo, si no concretamos las acciones y actitudes específicas que se esperan de ese cargo, corremos el riesgo de que los moderadores propuestos no entiendan la finalidad de este proyecto y se pierda el valor de esta propuesta. Por todo ello, definimos cuál es el rol específico que asumirá el moderador durante el desarrollo de un *bridge*, incluyendo:

- El moderador deberá tener conocimientos previos del tema a tratar y, con anterioridad a la reunión, recopilará material que sirva de punto de partida para el análisis que realizarán los asistentes (por ejemplo: casos prácticos relacionados, temas para debatir y discutir...). Al inicio del *bridge* se encargará de realizar una breve introducción del contenido a tratar y de explicar la importancia que tiene para los grados o disciplinas que participen.
- Deberá familiarizarse con la metodología que se seguirá en la reunión, explicarla brevemente a los asistentes y asegurarse de que se cumpla correctamente. Asumirá su rol en la misma, evitando transformar el evento en una lección magistral, pues no es el objetivo.
- Durante el desarrollo del *bridge* será la persona encargada de mantener el orden de las intervenciones, fomentar la participación de los asistentes y mantener el hilo conductor de la conversación, reconduciéndola en caso de que se desvíe del tema a tratar. De esta forma, se asegurará de que los asistentes reflexionen y aborden las cuestiones de fondo de la problemática planteada.
- Resolverá las dudas específicas que puedan surgir en el transcurso del encuentro y proporcionará datos, información o material adicional en caso de que el grupo se atasque, aportando nuevas pers-

pectivas que enriquezcan la conversación. Todo ello siendo consciente de que son los asistentes los que deben abordar el análisis de la temática, el moderador solo debe facilitar ese análisis.

- Es esencial que el moderador mantenga y fomente una actitud verdaderamente universitaria, de búsqueda de la verdad. Debe presentar una gran inquietud intelectual, que le lleve a plantear preguntas sobre la materia de interés y a contestarlas aportando argumentos razonables y basados en la experiencia, para ayudar a generar discusiones con contenido en la que los asistentes piensen y reflexionen en profundidad.
- Debe conocer el objetivo final de este proyecto y aceptarlo como propio, entendiendo nuestra visión de la misión de la Universidad y la formación integral y en qué consiste la propuesta de Bridge para superar la hiperespecialización y mejorar la formación universitaria de los asistentes.

Todo ello plantea el reto de asegurarnos de que los moderadores tienen suficiente conocimiento sobre el proyecto para poder asumir correctamente un rol tan fundamental. Por tanto, el moderador debe recibir información por parte del organizador sobre el proyecto y sus objetivos, así como sobre el formato y la temática del *bridge* en concreto el que se espera su participación. Incluimos en el **Anexo 2** un modelo de guía para el contacto con el moderador, que puede ser modificado con los detalles de los distintos encuentros.

2.4. El rol de los asistentes

Como es de esperar en un proyecto de esta envergadura, y con el fin de conseguir el máximo impacto posible, los *bridges* están dirigidos a todo el público universitario, sin excepción. Sin embargo, los verdaderos protagonistas de Bridge son aquellos estudiantes con inquietud por ampliar la formación específica que les ofrece su grado. Por tanto, y pese a que no haya un criterio de admisión a los eventos, se espera por parte de los asistentes una actitud crítica y participativa, con el fin de aprovechar al máximo cada encuentro y, en definitiva, con el objetivo de sacar el máximo potencial de Bridge.

Para poder cumplir este fin, es necesario asegurar un correcto desarrollo en forma y fondo de cada *bridge*. Dado que el formato de los encuentros no corresponde a la metodología docente habitual se ha elaborado una guía, que está disponible en la plataforma web, en la que se recogen las actitudes deseables en los asistentes para lograr un óptimo aprovechamiento de cada evento. Esta guía (ver **Anexo 3**), que será enviada a aquellos estudiantes que se apunten a un *bridge*, incluye indicaciones como las siguientes:

- **Mantente atento y despierto.** Los *bridges* son eventos dinámicos, en los que continuamente se comparten ideas, hechos y opiniones. Ten en cuenta que, a pesar de que un *bridge* trate un tema en concreto, pueden surgir muchas preguntas y conversaciones diferentes en relación con este. Para poder participar, deberás estar atento a lo que digan tus compañeros y el moderador.
- **Atrévete a compartir.** No tengas miedo de compartir lo que quieras: no hay respuestas incorrectas.
- **Recuerda buscar la verdad.** El objetivo de los *bridges* es profundizar, es decir, adentrarnos lo más posible en un tema, desde diversas perspectivas. Para poder conocer verdaderamente, es esencial una actitud universitaria de búsqueda de la verdad, a través de una herramienta fundamental: el entendimiento mediante el diálogo y la puesta en común de argumentos, tesis y opiniones.

- **Ten una actitud abierta.** No olvides que, con la búsqueda de la verdad como fin, es esencial estar abierto al conocimiento: comprender e integrar las opiniones de los demás y compartir las tuyas propias.
- **Ten una actitud crítica.** En Bridge no aceptamos el argumento de autoridad: todos aportamos de forma equitativa en la conversación. Por ello, trata de razonar y cuestionar todas las posturas, incluyendo la tuya propia. Sólo de este modo conseguiremos sacar conclusiones e ideas verdaderamente valiosas.
- **Sé lo más preciso posible en tus intervenciones.** Intenta compartir tus ideas de una forma directa y comprensible, y adecuar te al tiempo de intervención (en caso de haber sido establecido). De este modo, permites que el *bridge* sea lo más fluido posible y que todos podamos estar presentes en la conversación en todo momento.

2.5. Canales para organización de encuentros: plataforma web

Es evidente que la carga organizativa de los eventos que propone nuestro proyecto es alta. Además, muchos de los procedimientos a seguir podrían resultar repetitivos y tediosos, pues requieren de una inversión considerable de tiempo. Es por ello por lo que vimos necesario el desarrollo de una plataforma que permitiese automatizarlos y además, implementar funcionalidades adicionales que lograsen aumentar el impacto, alcance y posibilidades de nuestra propuesta.

Por tanto, esta plataforma tendrá un doble cometido:

- Servir de espacio donde consultar y comprender de forma clara el por qué, para qué y cómo de Bridge. Disponer de toda la información necesaria para organizar o atender un *bridge*, las metodologías posibles, las buenas prácticas, etc. En definitiva, permitir la difusión de nuestros objetivos y los aspectos concretos de nuestra propuesta.
- Permitir la organización de los *bridges*, a través de una serie de funcionalidades: crear y publicar *bridges*, consensuar la temática y la metodología, confirmar asistencia, evaluar los encuentros, etc.

Para proceder al desarrollo de dicha plataforma (de aquí en adelante, Sistema), y dado que no se trata de un sistema informático de especial complejidad, se usará el modelo de desarrollo en cascada simplificado (aunque se incluirán elementos del proceso unificado, pudiendo visitar alguna de las fases en caso de que sea necesario). Este modelo consiste en cinco fases principales:

Fase I: Ingeniería de Requisitos. Como es necesario para el desarrollo de cualquier plataforma informática o Sistema de Información, como es nuestro caso, se debe llevar a cabo un estudio de los requisitos que nuestro Sistema debe satisfacer (análisis y especificación de requisitos), para posteriormente implementarlos de una forma directa y eficiente.

Fase II: Diseño. Identificadas las necesidades, se procede a realizar el diseño de los dos componentes principales del Sistema:

- **Backend:** API. Será necesario especificar diseño de BD y funcionalidades de la API.
- **Frontend:** diseño web e interfaz de usuario (UX).

Las herramientas que se utilicen para cada sección deberán ser estudiadas y ponderadas una vez haya finalizado la Fase I. Sin embargo, se propone inicialmente el uso de Next.js (o Django) para el *backend* y Angular para el *frontend*.

Además, es necesario crear una imagen sólida y consistente para el Proyecto, para ser usada en el desarrollo del *frontend*, así como en las redes sociales y otras plataformas empleadas por el Proyecto.

Fase III: Desarrollo. Se procede al desarrollo de una primera versión del Sistema. El código será implementado siguiendo los mejores principios de programación y diseño posibles. El control de versiones se seguirá haciendo uso de *git*. Todo el código estará almacenado en GitHub.

Fase IV: Revisión y lanzamiento. Una vez se hayan implementado todas las funcionalidades previstas, se debe evaluar si se han satisfecho todos los requisitos descritos en la Fase I, además de sugerir y estudiar los cambios necesarios. Finalmente, se realizarán las modificaciones necesarias y, tras sucesivas iteraciones de este proceso, se publicará una primera versión del Sistema.

Fase V: Mantenimiento. Dado que, llegado a este punto, el Sistema ya está en producción, serán necesarias labores de mantenimiento, tanto para resolver los previsible fallos que surjan de su uso, como para implementar nuevas funcionalidades en base a las necesidades del Proyecto.

2.6. Canales de difusión y estrategia comunicativa

Los canales para la difusión de los encuentros y de los objetivos del Proyecto Bridge, así como para la comunicación con los usuarios, son principalmente la plataforma digital y nuestros perfiles en redes sociales.

Consideramos que las redes sociales son un instrumento imprescindible para la promoción del proyecto y para la difusión de éste. Los objetivos a conseguir a través de nuestros perfiles en las distintas plataformas son los siguientes:

- Dar a conocer el Proyecto Bridge, sus objetivos y el funcionamiento de los *bridges*.
- Compartir contenido sobre los temas a tratar en próximos *bridges*.
- Atraer a nuevos organizadores mediante la motivación, promoción y difusión de información relevante sobre el proceso de organización de los *bridges*.
- Realizar encuentros *online* informales donde los interesados puedan debatir y reconocer el espíritu Bridge.

Además de las redes sociales, los que deseen participar como asistentes en los encuentros podrán recibir toda la información relativa a los *bridges* a través de la plataforma web. También a través de ese canal los organizadores podrán estar en contacto tanto con los asistentes como con los Arquitectos, para conseguir una adecuada planificación, resolver dudas y compartir sugerencias.

Por último, en los *bridges* que se realicen de forma presencial, podremos compartir sugerencias de mejora y otras cuestiones relativas al funcionamiento y organización de Bridge. Adicionalmente, podrán realizarse encuentros más espontáneos a través de las redes sociales con el objetivo de fomentar la generación de red.

3. Análisis DAFO

Debilidades	Amenazas
El proyecto puede resultar poco atractivo para el colectivo universitario.	Disponibilidad de las aulas y del material necesario.
Una gran parte del alumnado prefiere centrarse exclusivamente en el contenido de su grado.	Falta de implicación activa por parte de los universitarios interesados.
Alumnos de grados especialmente exigentes pueden considerar la propuesta como una “pérdida de tiempo” para el estudio.	SARS-Cov-2.
Al plantear un formato tan amplio, puede perderse de vista el objetivo principal.	
Fortalezas	Oportunidades
El proyecto se centra en un problema universitario real.	Se puede realizar una buena difusión por redes sociales, ya que es el medio principal mediante el cual llegar a nuestro público.
Puede resultar muy atractivo para los universitarios, pues la temática y el formato es amplio y no requiere compromiso.	Apoyo de las Universidades. Créditos ECTS.
El formato es fácilmente reproducible y aplicable.	Los miembros del equipo formamos parte de distintas universidades, lo que amplía el alcance del proyecto.
El proyecto no depende exclusivamente de una persona o de un grupo, sino que cualquier universitario interesado puede organizarlo.	Utilización de la plataforma web para facilitar la puesta en marcha de los <i>bridges</i> .
El proyecto puede interesar a las propias Universidades, favoreciendo espacios, recursos o publicidad.	

Tabla 9: Análisis DAFO

Una vez realizado el análisis DAFO, tratamos de aprovechar nuestras fortalezas y oportunidades para plantear soluciones a las amenazas y debilidades que hemos detectado. En ese sentido, respecto a la posible falta de interés por parte de los universitarios, nos basamos en nuestra propia experiencia para afirmar que hay una inquietud por mejorar y ampliar su formación en, al menos, en un porcentaje del estudiantado. Ese es nuestro público diana, al que ofrecemos la posibilidad de una implicación activa, de proponer temática y moderador, lo que puede favorecer el compromiso de los participantes, puesto que no es una actividad preparada e impuesta.

Además, planeamos aprovechar el poder de las redes sociales para generar y compartir contenido que ayude a crear expectación y nos permita ampliar el público interesado en el proyecto. Eso, junto con la plataforma web, nos hará disponer de canales de comunicación eficaces con los asistentes y los moderadores, en los que se incluya toda la información sobre el objetivo y finalidad del proyecto de forma accesible, para disminuir

el riesgo de que el valor de la propuesta se diluya según crezca su alcance.

Por último, aunque es cierto que la situación actual marcada por la pandemia de COVID-19 puede impedir la realización de actividades presenciales, esperamos poder realizarlas cumpliendo con estrictas medidas de seguridad y, en caso de resultar imposible, adaptarlas a un formato *online*, como ya se ha hecho con muchas otras actividades universitarias.

4. Registro de objetivos

Hasta este punto, hemos hecho un esfuerzo por concretar cuáles son los objetivos de nuestro proyecto, la necesidad a la que pretende responder y la estrategia que propone para lograr aportar una solución a la problemática detectada en nuestras universidades. Hemos sometido nuestra propuesta a un análisis DAFO, gracias al cual se han detectado aquellos puntos en los que debemos centrarnos. En base a todo ello, hemos querido establecer un plan de acción concreto, en el que se recogen por escrito cuáles son los hitos que debemos ir alcanzando para lograr poner en marcha nuestra visión de proyecto.

4.1. A corto plazo

No perdemos de vista el marco en el que se desarrolla esta idea, que no es otro que la realización del Trabajo Final de la Escuela de Liderazgo Universitario. Por tanto, hay una primera fecha límite que ya está establecida, la de defensa del Proyecto Final y debemos plantearnos qué objetivos concretos queremos haber alcanzado hasta ese punto, para poder presentar un trabajo que, manteniendo su proyección a futuro, incluya resultados y conclusiones. Teniendo en cuenta el tiempo y recursos de los que disponemos hasta este momento, así como la situación excepcional provocada por la pandemia de COVID-19, hemos planteado el siguiente plan de acción, en el que nos hemos basado a la hora de estructurar el trabajo de este curso:

- Establecer una terminología clara y específica que usar en el proyecto, para evitar ambigüedades o repeticiones innecesarias, que se incluirá en la memoria y en la ejecución del mismo.
- Concretar el formato de los *bridges*, incluyendo las metodologías que se adoptarán; describir las características que debe tener el organizador de estos encuentros y definir también las actitudes que se esperan del estudiante que decide participar. Todo ello deberá quedar perfectamente recogido en forma de guías, siendo este el primer paso para crear un formato de encuentro que sea al mismo tiempo reproducible y concreto (para que no se desvíe de su objetivo), y abierto y adaptable a diferentes temáticas y metodologías.
- Para definir esas guías nos parece indispensable tener en cuenta la opinión y percepción de la comunidad Universitaria, pues es a quien va dirigida esta propuesta. Por ello, queremos realizar una encuesta que nos permita tener una visión lo más clara y completa posible de la realidad sobre la que buscamos incidir, así como hacernos una idea del interés que puedan mostrar los universitarios en esta iniciativa.
- Somos conscientes de que una de las grandes oportunidades de este proyecto es la posibilidad de contar con el apoyo de las propias universidades, por lo que, una vez la propuesta haya sido completamente formulada y definida, buscaremos transmitirla a nuestras universidades, con el objetivo de lograr que alguna de ellas se interese y se comprometa con nosotros.

- Desde el primer momento consideramos que la tecnología debía ser una aliada para nuestro proyecto y que teníamos que aprovechar recursos como las aplicaciones web para facilitar la organización y puesta en marcha de los *bridges*. Por tanto, crearemos y pondremos en marcha nuestra propia plataforma digital, optimizando su diseño para que contribuya al máximo a facilitar el funcionamiento del proyecto.
- En relación con este último punto, tampoco nos es ajena la importancia de las redes sociales en nuestro entorno. Creemos que ciertas plataformas pueden tener un potencial muy grande para dar a conocer nuestra propuesta y generar interés por ella, así como para mantener un contacto estrecho con los estudiantes, a partir del cual poder recibir *feedback*. Por ello, realizaremos un análisis de cuáles pueden ser las redes más adecuadas y crearemos perfiles en las mismas, que iremos actualizando a lo largo del proyecto.
- Finalmente, nos parece imprescindible que antes de la defensa del Proyecto Final hayamos realizado como mínimo un *bridge*, que nos sirva como prueba piloto para extraer resultados y conclusiones.

4.2. A largo plazo

No queremos perder de vista el hecho de que los hitos referidos en el apartado anterior se corresponden con acciones concretas que nos ayudan a poner en marcha un proyecto que, tal y como está planteado, necesita de más de seis meses para estar en pleno funcionamiento. Por ello, hemos hecho un esfuerzo de concreción de nuestras perspectivas de futuro, es decir, lo que queremos que llegue a ser el Proyecto Bridge si realmente pretende ofrecer una solución al problema de la hiperespecialización y la falta de formación integral de la Universidad. Nuestro plan de acción a largo plazo incluye:

- La creación y puesta en marcha de una plataforma web autoexplicativa, cuyo funcionamiento sea suficiente para organizar los *bridges*, así como para apuntarse a los mismos y valorarlos una vez realizados. Esta plataforma debe incluir todas las guías e indicaciones para asegurar que los *bridges* que se planteen cumplan con su objetivo final.
- Teniendo en cuenta que este es un proyecto profundamente ligado a la Universidad, buscaremos que todas las universidades españolas lo conozcan y se sumen a él, brindando su apoyo, difundiendo la iniciativa y proporcionando instalaciones en las que poder llevar a cabo los encuentros. De este modo, estudiantes de cualquier punto de nuestra geografía pueden completar su formación a través de la participación en los *bridges*.
- Fomentar la creación de una red de contactos entre los estudiantes que se interesen por este proyecto, pues probablemente compartan una visión común de la Universidad. En ese sentido, se pretende establecer contacto entre estudiantes de distintas disciplinas, algo que hoy en día es muy escaso en la Universidad.
- El objetivo final sería que el Proyecto Bridge tuviera la presencia suficiente como para crear un impacto en la formación de los estudiantes universitarios. Los *bridges* no serán hechos aislados, sino actividades llevadas a cabo con frecuencia, para que los participantes habituales se beneficien de un aprendizaje activo y transdisciplinar, que contribuya a hacer realidad el objetivo de formación integral de la Universidad.

Proyecto Bridge

IV | Plan Operativo

1. Logística y recursos

Una vez definidos los objetivos del Proyecto Bridge y la problemática a la que pretende dar respuesta, así como los elementos claves de la propuesta, es el momento de establecer los recursos que serán necesarios para poder llevarla a cabo. En ese sentido, nuestro mayor reto es, una vez definido el modelo de encuentro que se ajusta mejor a los intereses del proyecto, lograr que sea autoexplicativo y reproducible, para que pueda realizarse en cualquier universidad. Esto debe ir acompañado de una estrategia de divulgación de nuestra iniciativa, así como del apoyo de las universidades en las que vaya a tener lugar.

Por tanto, antes de poder realizar un *bridge*, es imprescindible disponer de ciertos recursos y haber realizado una serie de trámites para asegurar su buen funcionamiento. Todo ello se detalla en los siguientes apartados, desde recursos digitales como la página web y los perfiles en redes sociales, hasta la realización de acuerdos con distintas universidades. Así mismo, teniendo en cuenta que la situación actual está condicionada por las restricciones sanitarias, incluimos un plan de contingencia por COVID-19. Finalmente, se detallan los gastos derivados del lanzamiento y mantenimiento del proyecto.

1.1. Plataforma web

Como se evidenció en el Plan Estratégico, uno de los principales activos de nuestro proyecto es la puesta en marcha de una aplicación web, con una doble funcionalidad. Por un lado, la de contener toda la información relativa al proyecto, así como diversas guías y contenidos que faciliten el trabajo de los organizadores y un mejor aprovechamiento de los *bridges*; facilitando el conocimiento por parte del público de los objetivos y el espíritu de nuestro proyecto. Por otro lado, tiene la función de agilizar el proceso de organización y asistencia a los *bridges*, comunicaciones, obtención de *feedback* y sugerencias de temas, entre otros muchos.

Para poder poner en marcha esta infraestructura, hemos adquirido un dominio web, proyectobridge.org, así como un servidor virtual privado (VPS). Esto conforma toda la infraestructura que nos permitirá desplegar las funcionalidades de la aplicación web, sin restricciones.

En el Plan Estratégico se detalla la metodología que a seguir para el desarrollo y mantenimiento del sistema. A continuación detallamos las funcionalidades implementadas, así como los siguientes pasos hasta disponer de una plataforma funcional completa.

1.1.1. Funcionalidades desarrolladas

En primer lugar, diseñamos un espacio donde los usuarios y potenciales usuarios de nuestro proyecto pudieran informarse más sobre Bridge. Para ello, creamos una página principal (**Figura 2**) que, manteniendo las guías visuales, sirviese de introducción clara y directa. Esta página web es accesible desde el dominio principal del proyecto: proyectobridge.org.

En esta página principal figura información sobre la necesidad que hemos detectado en la formación universitaria y la propuesta que ofrecemos (**Figura 3**), así como imágenes de los miembros del equipo, (**Figura 4**). Todo ello recogido de forma esquematizada, visual y atractiva.

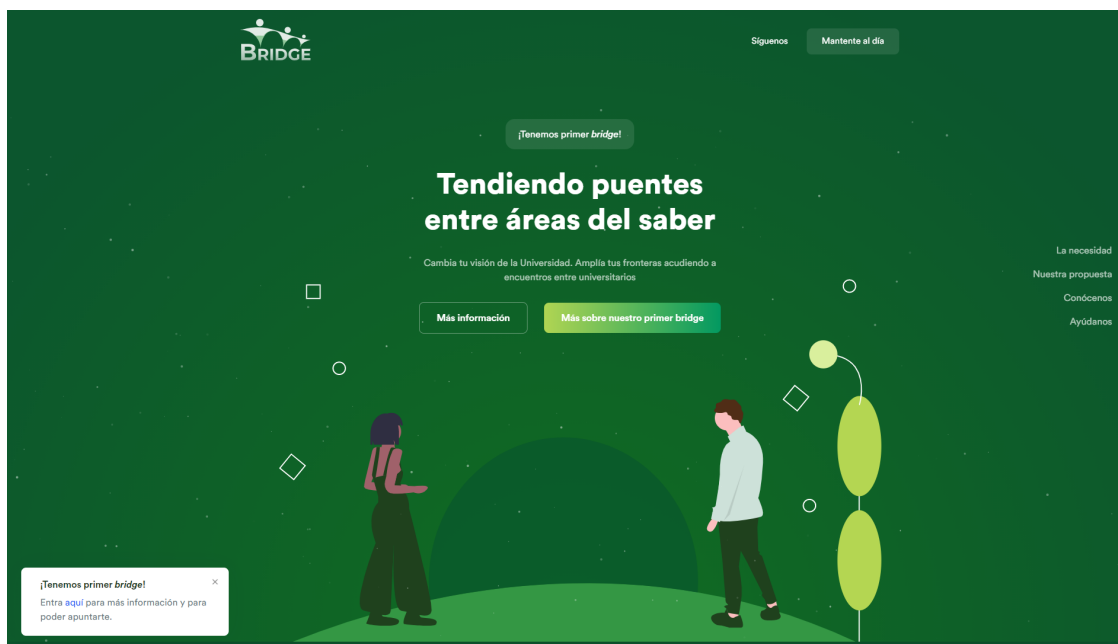


Figura 2: Plataforma web: página principal



Figura 3: Plataforma web: página principal, necesidad y propuesta

Adicionalmente, implementamos una API (*Application Programming Interface*) en Flask que nos permitiese gestionar peticiones para, por ejemplo, almacenar los correos de los usuarios interesados en conocer las últimas novedades de nuestro proyecto (ver **Figura 5**). Esta API ha sido desarrollada siguiendo los estándares de privacidad, seguridad y protección de datos personales. Además, la gestión de la información es explicada al usuario en todo momento. Esta API también resultará útil para otros aspectos que han sido de vital importancia para el desarrollo del proyecto, como la encuesta preliminar (ver **Anexo 1**).

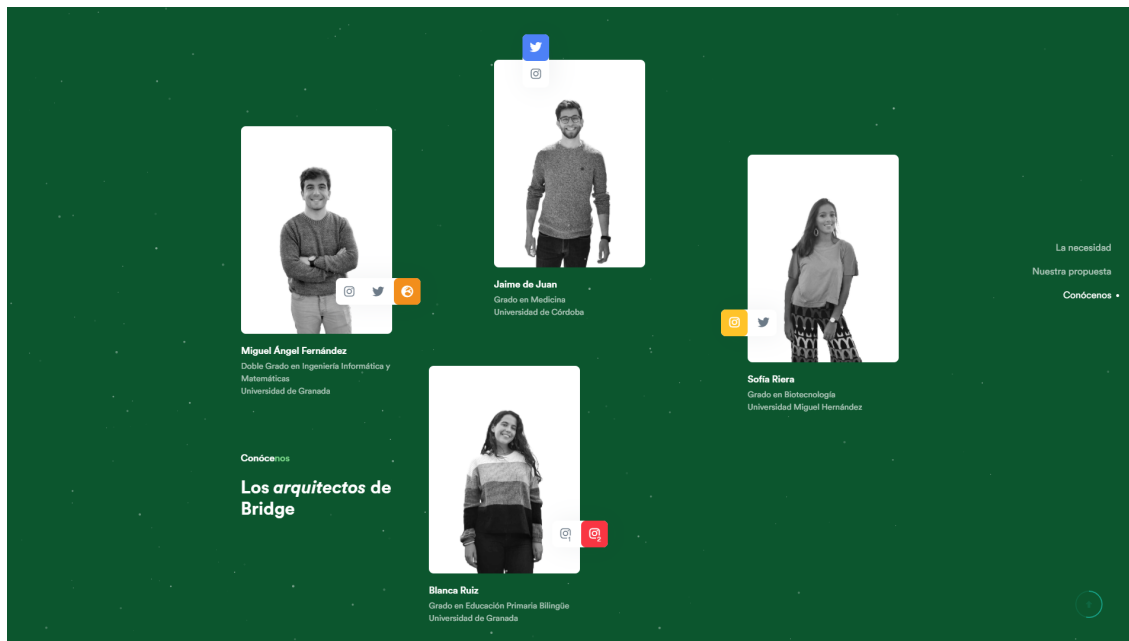


Figura 4: Plataforma web: página principal, equipo

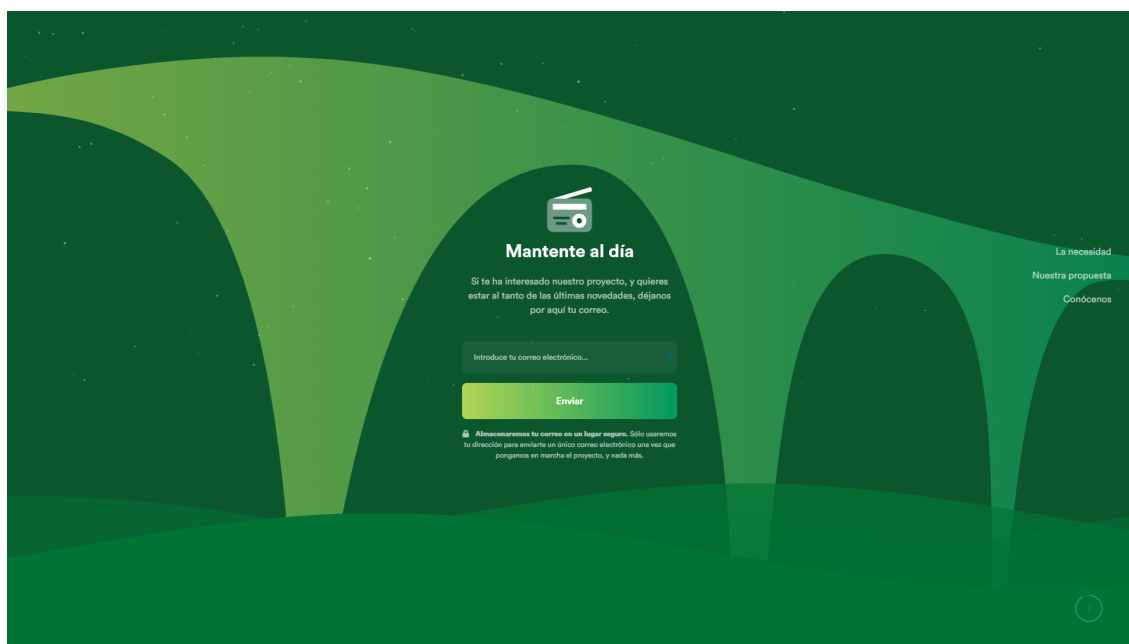


Figura 5: Plataforma web: página principal, suscripción

Hemos diseñado la página web del Proyecto Bridge teniendo en cuenta en todo momento las mejores prácticas de SEO (optimización de motores de búsqueda), diseño *responsive* (adaptado a todo tipo de dispositivos) y accesibilidad.

Adicionalmente, y con el objetivo de lanzar la encuesta preliminar, creamos un formulario de propósito específico, tal y como puede verse en la **Figura 7**. Para su puesta en marcha, fue necesaria la API anteriormente mencionada y la integración en ésta de una base de datos de todas las titulaciones de grado y máster de nuestro país, compiladas a través de un algoritmo desarrollado con este objetivo. En el **Anexo 1** se detallan en profundidad las características de esta encuesta.

BRIDGE

Ayúdanos

El Proyecto Bridge nace para tratar de superar la excesiva especialización en las titulaciones universitarias y la falta de contacto entre disciplinas que caracterizan la formación universitaria actual. Para ello, propone la organización de encuentros, o *bridges*, en los que estudiantes de dos grados distintos puedan abordar un tema de interés común desde ambas perspectivas. Respondiendo a esta breve encuesta nos ayudas a mejorar nuestro proyecto.

Por favor, contesta a esta encuesta **únicamente** si eres estudiante universitario

Esta encuesta es totalmente anónima. Sólo los datos que introduzcas en esta encuesta serán enviados. No recopilaremos datos de tu navegador o dispositivo

1 Un poco de ti...

Edad
Selecciona tu rango de edad

Menos de 18 años 18-25 años 26-35 años 36-45 años
 45-60 años Más de 60 años

Género
Selecciona tu género

Mujer Hombre Otro / Prefiero no especificar

Nivel de estudios
Selecciona el nivel de estudios que cursas actualmente

Grado Máster Doctorado Otro:

Área del conocimiento
Selecciona el área del conocimiento en el que se incluyen los estudios que cursas actualmente

Agronomía, Veterinaria y afines
 Bellas Artes
 Ciencias de la Educación
 Ciencias de la Salud
 Ciencias Sociales y Humanas
 Economía, Administración, Contaduría y afines
 Ingeniería, Arquitectura, Urbanismo y afines
 Matemáticas y Ciencias Naturales
 Otro:

Universidad
Selecciona la universidad en la que cursas tus estudios

Selecciona tu universidad

Por favor, selecciona primero el nivel de estudios.

Figura 6: Plataforma web: encuesta preliminar

Finalmente, para el desarrollo del primer *bridge* (ver **Apartado V.3**) se creó una página con información del evento y un formulario de inscripción. El diseño completo puede verse en la **Figura 7** y en la **Figura 8**.

BRIDGE Más sobre Bridge

Liberar las patentes de las vacunas contra la COVID-19: ¿problema o solución?

viernes 21 mayo

Biociencia, Farmacia, Medicina

ADE, DADE, Derecho, Economía

Apíntate

Moderador

Antonio Vicente Ferrer Montiel

Director del Instituto de Investigación, Desarrollo e Innovación en Biotecnología Sanitaria de Elche

Lugar, fecha y duración

Universidad Miguel Hernández

Campus Elche. Edificio Altabix, aula 0.2

viernes 21 de mayo, 16:30

Duración aprox.: 55 minutos

Metodología

Análisis de casos

La comunidad científica se muestra de acuerdo en que la solución para terminar con la crisis sanitaria que ha supuesto la pandemia de Covid-19 pasa por la inmunización de la población. Sin embargo, el acceso a las vacunas contra dicha enfermedad no es igual en todos los países del mundo. En ese contexto, muchos países han pedido la suspensión de las patentes de estas vacunas, para que puedan producirse en aquellos lugares en los que ahora mismo no disponen de ellas. Sin embargo, otras naciones (incluyendo los miembros de la UE) y diversas organizaciones representativas de las empresas implicadas se muestran contrarias a esta medida.

Esta cuestión ha suscitado un debate que puede abordarse tanto desde una perspectiva sanitaria y farmacéutica, como desde el punto de vista económico y legal. ¿Cuáles pueden ser las consecuencias sanitarias y económicas de suspender las patentes? ¿Cuáles las de no hacerlo? ¿Qué precedentes sienta esta disposición? ¿Qué argumentos han aportado los defensores y detractores de esta medida? Todas estas cuestiones pueden ser analizadas y abordadas en este encuentro, a fin de extraer conclusiones sobre la pregunta principal: ¿es la suspensión de los derechos de propiedad intelectual sobre las vacunas contra la Covid-19 una medida adecuada y suficiente para garantizar el acceso global a esas vacunas?

Figura 7: Plataforma web: primer *bridge*, información

1.1.2. Plan de desarrollo

Dado el intenso trabajo de diseño y creación del proyecto, no ha sido posible desarrollar todas las funcionalidades de la plataforma web para la presentación de este Trabajo Final. Sin embargo, se incluye a continuación un plan de desarrollo que recoge las acciones que se realizarán a lo largo del verano y del curso siguiente.

En primer lugar, recordamos cuál es el objetivo de la plataforma, para concretar qué funcionalidades serán desarrolladas, y en qué orden. Para ello, no perdemos de vista el enfoque consistente en dos vertientes principales: una funcional y otra estratégica.

- **Vertiente funcional.** Evidentemente, el principal objetivo de nuestra plataforma es ser útil para el desarrollo de los *bridges*, permitiendo la automatización de procesos. En la **Tabla 11** se detallan los requisitos que permiten satisfacer todas las necesidades del proyecto.

- **Vertiente estratégica.** El disponer de una plataforma web completa nos proporciona, además, una forma de llevar nuestro proyecto al siguiente nivel. Mediante una estrategia de SEO, analítica y de captación de *feedback* conseguiremos detectar los lugares donde mejor recepción tendrá nuestro formato, entre otras muchas cosas.

Apúntate

Si quieres participar en el primer *bridge*, déjanos tus datos.
¡Te esperamos! 😊

Nombre y apellidos

Correo electrónico

Grado que estudias

Universidad

¿Tiene una opinión previa respecto a la liberación de las patentes de las vacunas contra la COVID-19?

Este campo es opcional, pero será muy útil de cara al *bridge*.

Al pulsar en Enviar, acepto que mis datos de contacto se pongan a disposición de la Universidad Miguel Hernández de Elche con el único fin de rastrear contactos en caso de positivo en COVID-19. Asimismo, acepto que se podrán tomar fotos/vídeos del encuentro en las que aparezca mi imagen y que podrán ser difundidas por la dirección del Proyecto Bridge.

Figura 8: Plataforma web: primer *bridge*, formulario de registro

Detallamos en la **Tabla 11** una lista de las principales tareas que deberán completarse para el desarrollo completo de la plataforma web. También se especifica el estado de desarrollo y la importancia de éstas.

Tarea	Estado	Importancia
1. Sistema de autenticación. Permitir a los usuarios registrarse e iniciar sesión con su correo electrónico o con sus redes sociales (Google, Facebook, Twitter...).	Terminado	Alta
2. Modelado de base de datos.	Terminado	Muy alta
3. Diseño de <i>frontend</i>.		
3.1. Directorio de <i>bridges</i>: un lugar donde encontrar todos los <i>bridges</i> , pasados (con resúmenes de éstos) y futuros (permitiendo el registro de los usuarios para su asistencia).	En curso	Muy alta
3.2. <i>Brainstorming</i> de temas: permitir a los usuarios sugerir temas y votar por aquellos que más les interesen, con el fin de servir de inspiración para los organizadores.	Pendiente	Media
3.3. Sistema de comentarios y <i>feedback</i>. Integrar la posibilidad de que los usuarios comenten y den <i>feedback</i> en todos los apartados de la plataforma donde sea pertinente.	Pendiente	Media

Tabla 11: Plan de desarrollo de plataforma web

Tarea	Estado	Importancia
3.4. Perfiles de usuario. Creación de perfiles similares a los de las redes sociales, donde los usuarios puedan hacer una presentación de ellos mismos, especificar la titulación que estudian y sus intereses. Además, en el perfil de cada usuario se podrán ver los <i>bridges</i> a los que ha asistido u organizado (en caso de ser organizador), los comentarios en la web, las sugerencias de temas que ha hecho, etc. Se dispondrá de controles de privacidad que permitan especificar qué tipo de información quiere el usuario que sea pública (pudiendo incluso ocultar su perfil si lo cree conveniente).	Pendiente	Media
4. Ayuda a la organización de un <i>bridge</i>. Materiales para asistir en la organización de los <i>bridges</i> : guías (para moderador, organizador, asistentes...), descripciones de metodologías, consejos, etc.	En curso	Alta
5. Organización de un <i>bridge</i>. Con el fin de agilizar la organización de los encuentros, ésta se hará a través de la plataforma web. El organizador podrá sugerir <i>bridges</i> en la plataforma directamente para que los Arquitectos efectúen el proceso de revisión, ayuda y aprobación en la misma web.	Pendiente	Alta
6. Servidor de correo. Automatizar el envío de correos funcionales (registro, recuperación de contraseña...), para la organización de los <i>bridges</i> (envío de infografías, recordatorios, encuestas para <i>feedback</i> , etc.) u otros (notificaciones de <i>bridges</i> cercanos o que puedan interesarte, de nuevos comentarios, etc.).	Pendiente	Media
7. Analítica. Implementación de Google Analytics para profundizar en el público que visita la web. Implementación de Google Tag Manager para poder mejorar el desempeño de la plataforma (facilidad de uso, lugares más y menos utilizados, etc.).	En curso	Media
8. Cafetería. Un foro donde los usuarios de <i>bridge</i> puedan compartir sus intereses, integrado en el ecosistema de nuestro proyecto.	Pendiente	Baja
9. Comunicación. Una forma de que los organizadores se pongan en contacto con los asistentes (para temas logísticos, de organización, etc.) sin salir de la plataforma.	Pendiente	Muy baja*

*Actualmente se usan plataformas de terceros para este cometido

Tabla 11 (continuación): Plan de desarrollo de plataforma web

1.2. Redes sociales

Como ya se ha mencionado en el Plan Estratégico, las redes sociales tienen una función imprescindible en el éxito de nuestra estrategia comunicativa. En cuanto al diseño del contenido, se realizará en base a nuestro logo, reflejado en la **Figura 9**.



Figura 9: Logo del Proyecto Bridge

El logo simboliza el “puente” o “*bridge*” que pretendemos construir entre diferentes áreas del saber a través de este Proyecto. A su vez, es un puente formado por la unión de individuos, simbolizando la necesidad que tiene el hombre de generar vínculos para sostenerse a sí mismo y de ampliar sus conocimientos para llegar más lejos junto a otros. Nuestro logo es nuestro icono identificativo.

En cuanto al diseño de las publicaciones, todas siguen un formato específico, donde el tipo de fuente y el color están previamente establecidos. Tratamos de mantener nuestro perfil activo, subiendo al menos dos publicaciones a la semana, aunque esta planificación depende de las novedades que tengamos que ofrecer y de los encuentros organizados.

En nuestros *posts* pretendemos compartir temas de la actualidad que competen a diferentes áreas del saber. Además, a medida que se acerque la fecha de un *bridge*, nos centraremos en plantear preguntas que susciten el debate y la reflexión sobre el tema a tratar en tal encuentro.

Por otro lado, nos parece fundamental fomentar la interacción con nuestros seguidores. Para ello, proponemos preguntas en los pies de foto para que los usuarios se animen a compartir sus opiniones e interactúen entre ellos.

Nuestros perfiles en redes sociales se crearon el 27 de marzo de 2021, una vez la página web tenía la información básica del proyecto. La plataforma más utilizada ha sido Instagram, ya que es la que usa con más frecuencia nuestra población objetivo. Además también creamos una cuenta de Twitter en la que publicamos un contenido análogo al de la primera red social. Previamente establecimos un plan con los contenidos que queríamos compartir y la frecuencia con la que publicaríamos información. Aún así, asumimos cierta flexibilidad, especialmente a la hora de subir publicaciones temporales como las *stories* que nos sirven para responder a las dudas de nuestros seguidores o a enfatizar cierta información en función de la respuesta que percibamos.

En nuestros *posts* hemos presentado el proyecto y a los integrantes del equipo, planteado la problemática a la que queremos dar solución, explicado en qué consiste nuestro proyecto y cómo son los *bridges*, cómo participar en los mismos, cómo se eligen las temáticas y cómo funciona nuestra web. Cuando confirmamos

la posibilidad de hacer el primer *bridge* presencial en la Universidad Miguel Hernández, también publicamos la información relativa al mismo, así como vídeos durante y tras el encuentro.

Además de las publicaciones fijas, hemos querido mantener en el perfil varias “Historias Destacadas”, que nos permiten recordar a nuestros seguidores información de relevancia. Por ejemplo, nos han servido para que la encuesta llegase a un público más amplio (ver **Anexo 1**).

A continuación (**Figura 10**) se muestra una comparación entre nuestra planificación para redes sociales y cómo se ha visto reflejada en el perfil final de Instagram.



Figura 10: Planificación de contenido y perfil del Proyecto Bridge en Instagram

1.3. Apoyo de las universidades

Como proyecto creado por y para universitarios, el apoyo de la institución universitaria es fundamental para su desarrollo. Esta propuesta pierde parte de su identidad si los encuentros se realizan fuera del entorno académico, ya que el hecho de celebrarlos en un aula universitaria ayuda a que los participantes adopten una actitud que favorezca el aprovechamiento de esta oportunidad formativa. Por tanto, es muy interesante para nuestra propuesta disponer de espacios similares a clases universitarias para la realización de los *bridges*. Además, es positivo que dichas instalaciones incluyeran equipos tecnológicos como ordenador, proyector, pantalla, micrófono o altavoces, por si fueran necesarios para compartir contenido que ayude a abordar mejor la temática correspondiente.

Por otro lado, una de las amenazas que detectamos para nuestra propuesta fue la posible falta de implicación del estudiantado, bien por no considerar atractiva nuestra propuesta o bien por desconocimiento de la misma. Consideramos que una buena medida para solventar esa dificultad es obtener el permiso de las universidades y su colaboración activa para divulgar nuestro proyecto, para asegurarnos de que aquellos alumnos con verdadera inquietud por mejorar su formación estén informados sobre el mismo.

Teniendo eso en cuenta, nos planteamos el solicitar a las universidades que permitan la convalidación de créditos ECTS de libre configuración a los estudiantes que asistan a los *bridges* con cierta regularidad o se impliquen en su organización. Esto serviría como incentivo para la participación en Bridge y también como reconocimiento.

Para lograr todo lo mencionado anteriormente, es necesario que las universidades en las que queremos implementar el Proyecto Bridge lo apoyen y entiendan su valor a la hora de mejorar la formación que actualmente ofrecen. Creemos que podremos contar con su colaboración pues al fin y al cabo, los fines que perseguimos con Bridge se corresponden con los de la Universidad.

En cuanto a nuestra estrategia para asegurarnos su apoyo, el hecho de que nuestro proyecto no esté restringido a una localidad en concreto plantea un reto. Si bien uno de nuestros objetivos a largo plazo es extender esta propuesta a cualquier universidad española, a la hora de ponerlo en marcha nos centramos en buscar la colaboración de alguna de nuestras propias universidades (Universidad de Córdoba, Universidad de Granada, y Universidad Miguel Hernández de Elche). Teniendo en cuenta que en los primeros encuentros seremos nosotros los que actuemos como organizadores, lo más importante a corto plazo es asegurarnos que puedan tener lugar en nuestro entorno académico más cercano. En el futuro, cuando se proponga un *bridge* en una universidad que aún no participe de la propuesta, seremos los miembros del equipo de Arquitectos los que ayudemos al organizador a crear un nuevo acuerdo, partiendo del material explicativo que ya hemos generado (ver **Anexo 2**).

Una vez definidas cuáles son las primeras instituciones con las que nos queremos poner en contacto, es determinante escoger el mejor momento para hacerlo. Creemos que lo más adecuado es dirigirnos a ellas apoyándonos en contenido que recoja, de forma breve pero completa, el objetivo de este proyecto y los beneficios que conlleva. Toda esa información está disponible en la página web, por lo que decidimos esperar a haber lanzado la plataforma antes de contactar con nuestras universidades. Esperamos que, de este modo, se perciba que lo que planteamos es una propuesta ya estructurada y coherente.

1.4. Gastos y financiación

Nuestro proyecto se concreta en la realización de encuentros universitarios. Antes de ponerlos en marcha, incluimos en este apartado los posibles gastos que puede suponer su organización, teniendo en cuenta que dichas reuniones serán totalmente gratuitas para los universitarios que asistan. Como serán los propios estudiantes los que se encarguen de organizar un *bridge*, e incluso de moderarlo, no habrá que pagar por esos servicios. Entendemos que si se desea invitar a algún miembro de la comunidad académica para que actúe como moderador, éste aceptará porque se le ha explicado el proyecto y lo considera valioso y atractivo, no por los honorarios que pueda recibir.

Por otro lado, para los espacios físicos y material tecnológico buscaremos la colaboración de las universidades en los que tengan lugar los encuentros, confiando en que nos los presten gratuitamente.

Aunque no esperamos que los *bridges* requieran de presupuesto para su celebración, sí que se deben cubrir los gastos relativos a la plataforma digital. Estos se resumen en la compra y mantenimiento de un dominio propio –ya adquirido, projectobridge.org– y de un servidor VPS. No será necesario contratar a un programador, pues disponemos de conocimientos suficientes en la materia para llevar a cabo la creación de la página web. Debido al gasto mínimo de estas acciones, la plataforma web será financiada completamente gracias a las aportaciones de los miembros del equipo.

Otros recursos físicos necesarios para un *bridge* son los materiales entregados a los asistentes, organizadores y moderadores: fotocopias, certificados de asistencia, botellas de agua o camisetas de Bridge; que de momento pueden ser abordado por el equipo Bridge. No descartamos que, en el futuro, surjan nuevos gastos derivados de la promoción en redes sociales o de una ampliación de los servicios ofrecidos en la plataforma y durante el encuentro. Eso dependerá del crecimiento del proyecto en los próximos años, llegando a hacer necesario buscar otras fuentes de ingresos. En tal caso, pretendemos buscar patrocinadores interesados en financiar nuestro proyecto y recurrir a becas o concursos ofrecidos a iniciativas similares por entidades públicas o privadas.

1.5. Plan de contingencia por COVID-19

Como ya sabemos, la pandemia por COVID-19 ha afectado todos los aspectos de nuestra vida, y por ello requiere un apartado especial en esta memoria. Es muy probable que encontremos dificultades logísticas a la hora de reservar un espacio adecuado para realizar los *bridges* y a la vez respetar las medidas de seguridad recomendadas por las autoridades. Un alto porcentaje de las universidades públicas o privadas españolas han recurrido a la docencia *online* para reducir el contagio del virus. Aún así, nuestra intención es llevar a cabo *bridges* de forma presencial, por supuesto respetando la distancia de seguridad y adaptando el aforo del aula, obligando al uso de mascarilla homologada, gel hidroalcohólico y la aireación de las salas.

Teniendo en cuenta que nuestra aspiración es que el Proyecto Bridge se mantenga en el tiempo una vez puesto en marcha y perdure una vez superada la pandemia, estamos estructurando nuestra propuesta tal y como lo haríamos en ausencia de restricciones. Sin embargo, no queremos que la situación actual impida la realización de *bridges*, por lo que incluimos en este apartado las alternativas proponemos para ajustarnos a las condiciones sanitarias, incluyendo el paso a un formato *online*.

Bridge es un proyecto versátil, pues aunque inicialmente se ideó para hacer encuentros presenciales, la filosofía del proyecto puede mantenerse incluso en caso de que se realicen de forma *online*. De hecho, prácticamente todo el alumnado universitario utiliza diariamente plataformas digitales para continuar con sus estudios. El encuentro y la elección del moderador, al igual que de forma presencial, se plantearía desde la aplicación web, pero se realizaría en este caso a través de algún servicio de videoconferencias. Consideramos que la mejor alternativa es hacer uso de la plataforma Zoom, pues es intuitiva y fácil de usar y al mismo tiempo ofrece muchas herramientas que agilizan los encuentros académicos.

Creemos que, aunque sería preferible que fuera presencial, es una alternativa en los tiempos de pandemia y de este modo mantendríamos nuestro objetivo de que estudiantes de distintos grados encuentren una temática de discusión común. La duración de los encuentros se mantendrá la misma del formato presencial (70 minutos), pero el aforo puede variar según la metodología indicada.

2. Puesta en marcha de un *bridge*

Hasta este punto hemos detallado todos los recursos que necesitamos asegurarnos antes de poder realizar el primer encuentro. En los siguientes apartados detallamos cada uno de los pasos a seguir a la hora de realizar un *bridge*, incluyendo la información disponible para cada una de las personas que participan, ya sea como organizadores, moderadores o asistentes. Desde la propuesta del encuentro en la página web hasta la evaluación del encuentro una vez realizado, reflejamos en los siguientes puntos cómo sería la implementación del Proyecto Bridge.

Para clarificar el proceso de puesta en marcha de un *bridge*, hemos diseñado un diagrama de Gantt que resume y recoge la ordenación de cada uno de los pasos necesarios (ver **Figura 11**).

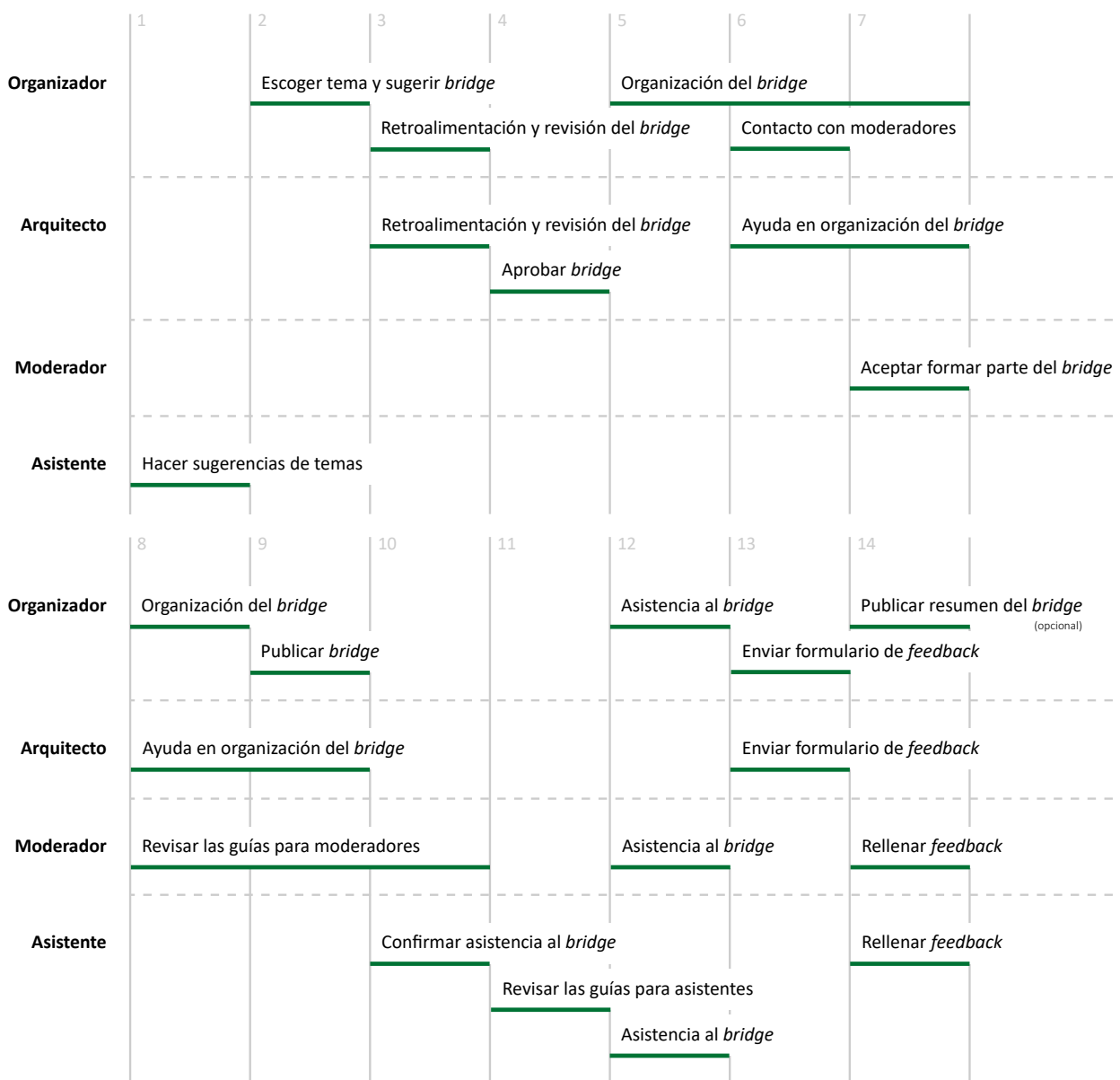


Figura 11: Diagrama de Gantt para la puesta en marcha de un *bridge*

2.1. Si eres organizador...

Como hemos detallado previamente, el organizador es la persona encargada de proponer y planificar un *bridge*, incluyendo la temática, los grados que participarán y el contacto con moderadores. Para poner en práctica un *bridge* es posible que sea necesario establecer un equipo de organizadores. Todos ellos dispondrán de la ayuda brindada por los Arquitectos para todo aquello que consideren necesario.

En primer lugar, el organizador debe plantear una propuesta de *bridge* a los Arquitectos, que la perfilarán hasta llegar a una propuesta de acción de calidad. Una vez que los Arquitectos den su aprobación, el organizador podrá concretar todos los detalles del evento, como el día, el lugar, la metodología y, en especial, el moderador. Los Arquitectos proporcionarán al organizador documentación de ayuda en este proceso, ya sea de forma directa o a través de la página web.

Una vez que un candidato a moderador acepte la propuesta, y el organizador haya perfilado los detalles anteriormente mencionados, podrá publicar el *bridge* en la plataforma web, pudiendo tener difusión en las redes sociales del proyecto y en los canales de comunicación de las universidades. De este modo, los asistentes podrán apuntarse para formar parte del encuentro.

El día del *bridge*, el organizador estará presente para asegurar que se desarrolla correctamente y para poder resolver las dudas de los asistentes. Una vez haya finalizado el *bridge*, el organizador enviará a los asistentes (ya sea por correo o de forma automatizada en la plataforma) las encuestas de *feedback* para poder mejorar nuestro proyecto. Opcionalmente, y si lo desea, podrá escribir un breve artículo del encuentro, que será publicado en el histórico de *bridges* de la web.

En la **Tabla 12** se recogen estos pasos en más detalle, en forma de una guía que será proporcionada a los organizadores de Bridge.

2.2. Si eres moderador...

El moderador ha sido definido previamente como la persona propuesta por el organizador para dirigir un *bridge*. El moderador será el encargado de orientar y organizar las participaciones de los asistentes, por lo que debe tener conocimiento sobre la temática a tratar, buenas habilidades comunicativas, capacidad de escucha y análisis, actitud de búsqueda e indagación, así como motivación e interés por la propuesta. Por supuesto, el organizador del *bridge* también puede ser moderador si así lo considera.

Somos conscientes de que nuestra definición de moderador es lo suficientemente abierta como para que este rol pueda ser asumido tanto por profesores como por universitarios o profesionales con un interés especial en la temática, siempre que reúnan las condiciones mencionadas anteriormente. Por tanto, puede darse el caso de que el futuro moderador no tenga una gran experiencia docente ni dirigiendo encuentros académicos de este tipo. Por ello, al igual que elaboramos una guía sobre las acciones a realizar por el organizador, también proporcionamos al moderador una guía o infografía donde se concreta qué actitud se espera de él durante el *bridge* (puede consultarse en **Tabla 13**). Será el organizador el que valore si la persona que propone como moderador necesita o no recibir esta información directamente, aunque en cualquier caso ésta estará disponible en la página web.

Al margen de la explicación sobre su papel en el proyecto, el moderador deberá ser informado por el organizador de la metodología escogida en el encuentro. Además, deberá recibir todo el material que se haya recabado para el mismo, a fin de que pueda familiarizarse con él y proponer sugerencias. Pueden encontrarse

las plantillas a seguir para el contacto con el moderador en el **Anexo 2**.

2.3. Si eres asistente...

Los asistentes de los *bridges* son los verdaderos protagonistas: la clave de nuestro proyecto y la razón por la que lo hemos puesto en marcha. Como ya hemos mencionado, los encuentros están abiertos a todos los estudiantes universitarios, aunque especialmente a aquellos que presentan la inquietud de formarse más allá de lo que su grado les ofrece. Para facilitarles su participación en este proyecto, hemos elaborado una guía (ver **Tabla 14**) en la que se recogen todos los pasos a seguir para informarse sobre los encuentros y apuntarse a los mismos, que estará disponible en la página web.

De hecho, un pilar fundamental para el asistente a un *bridge* será la aplicación web, que gestionará el registro, la asistencia y la valoración. Los asistentes podrán inscribirse en encuentros que involucren su área del conocimiento, incluso si tienen lugar en otras universidades. Al hacerlo, tendrán que aportar sus datos de contacto para poder recibir el recordatorio para la asistencia y la evaluación de los *bridges*; así como dar su consentimiento a que los encuentros sean grabados para ser difundidos en los canales del Proyecto Bridge. Además, cada *bridge* tendrá un aforo determinado por la naturaleza del mismo y las instalaciones, por lo que si se sobrepasa determinado aforo, no podrá inscribirse. Es necesario que, antes de acudir, se lean la infografía sobre cuál es la actitud que se espera de los asistentes, que se encontrará en la página web y también se le proporcionará por correo electrónico (recogida en el **Apartado 3.2.4**).

Paso 1. ¡Necesitas un tema!

El primer paso es fundamental, pues aunque no te lleva a donde quieres ir, te saca de dónde estás. En este paso debes encontrar una temática para el *bridge*. ¿Qué necesitas? Tener una mirada atenta a tu realidad. Aquí te proponemos unas cuestiones que te pueden ayudar: ¿Qué temas están suscitando interés o debate entre los universitarios? ¿Qué inquietudes tienen? ¿Qué te gustaría conocer mejor y con una perspectiva más amplia?

Paso 2. ¿Para quién?

Una vez que has encontrado la temática, es muy importante saber a quién vas a dirigirte. Elegir a qué grados universitarios vas a reunir parece sencillo, pero en función del público puede cambiar por completo la forma de dinamizar el *bridge*. ¿A quién le puede interesar tu tema? ¿Qué grados pueden proponer diferentes puntos de vista sobre él?

Sugerencia. *Puedes intentar ponerte en contacto con universitarios de esos grados y proponerles el tema: ¿Les interesa? ¡Has acertado!*

Paso 3. Ponte en situación

Tienes tema y público... pero, ¿cómo te imaginas el *bridge*? Ahora es el momento de pensar quién podría ser el moderador del encuentro. Debe ser alguien que sepa escuchar, administrar el tiempo y, sobre todo, alguien que anime a los asistentes a participar y les haga sentirse cómodos.

Para proponer el moderador adecuado, te sugerimos que al mismo tiempo pienses cómo te gustaría que fuese el formato del *bridge*. ¿Te gustaría que fuese un debate? ¿O prefieres invitar a un experto que exponga el tema brevemente y responda a las dudas de los asistentes? Quizás también se puede partir de un caso práctico y dar rienda suelta a la creatividad... ¡Todas esas metodologías están adaptadas a Bridge! Los Arquitectos te proporcionarán información sobre las mismas si necesitas un empujón.

Sugerencia. *Piensa en los asistentes: ¿prefieren algo dinámico? ¿cómo están acostumbrados a estudiar en sus respectivos grados? ¿qué es más apropiado para tratar el tema que propones? Este paso es todo un ejercicio de empatía: ¡piénsalo bien!*

Paso 4. ¡Necesitas el sí!

Ya tienes una propuesta asentada. Ahora es el momento de enviarla a los Arquitectos y contar con su aprobación y sugerencias de mejora.

No dudes en pedir ayuda, ¡están ahí para ti! Pueden proporcionarte guías para contactar con el moderador o con la universidad, consejo sobre la metodología y el material que necesitas... Te ayudarán a entender mejor los objetivos del proyecto y, una vez la propuesta sea aceptada, ¡manos a la obra!

Paso 5. ¿Dónde nos vemos? ¿Qué me llevo?

Ahora solo falta el espacio donde reunirnos. Un aula de la facultad sería el sitio ideal. Ponte en contacto con tu universidad y lanza tu propuesta. Además, piensa en los materiales que necesitas. Haz una lista con ellos para que no se te olvide nada.

¡En este proceso no estás solo! Puedes contar con la ayuda de los Arquitectos y de otros organizadores que tengan experiencia previa y quieran ayudarte. No olvides que el equipo de Bridge está a tu disposición y está tan ilusionado como tú con que tu propuesta salga adelante.

Tabla 12: Guía para la puesta en marcha de un *bridge*: organizador

Paso 1. Empápate de la temática

Como moderador, debes conocer el tema que va a tratarse en el *bridge*. Es momento de investigar, leer, analizar, formular preguntas sobre el tema... El organizador y los Arquitectos te proporcionarán el material útil para fomentar el diálogo y el debate durante el encuentro, pero ¡no dudes en proponer nuevos recursos! Vídeos, fragmentos de documentales, noticias... todo es bienvenido.

Al inicio del *bridge* debes realizar una breve introducción del contenido a tratar, enfatizando en la importancia que tiene el tema para los grados o disciplinas que participen.

Paso 2. Conoce la metodología

Es importante que conozcas la forma que el organizador y los arquitectos han considerado más oportuna para desarrollar el *bridge*. ¡Ajústate a ella! Si han acordado realizar un estudio de casos, asume el rol que tienes en tal situación y evita transformar el evento en una lección magistral.

Para que los asistentes entiendan cómo va a desarrollarse el encuentro, te recomendamos que hagas una breve explicación sobre qué van a hacer en este *bridge* al principio del encuentro. Con las dudas resueltas y el esquema de la reunión en mente es mucho más sencillo mantener la dinámica.

Paso 3. ¡Rompe el hielo, reconduce y motiva!

Una vez que empiece el *bridge*, eres la persona encargada de mantener el orden de las intervenciones, fomentar la participación de los asistentes y mantener el hilo conductor de la conversación, reconduciéndola en caso de que se desvíe del tema a tratar. ¡Aprovecha para motivar a todos los asistentes a participar!

Te recomendamos que intentes no juzgar las intervenciones, de forma que los asistentes se sientan cómodos al compartir sus ideas. Si la participación es escasa, quizás sea buena idea reformular las preguntas para que sean más cercanas al público, o incluso puede funcionar el recurrir a una postura polémica sobre el tema a tratar para que los asistentes se animen a rebatirla. En caso contrario, si hay mucha participación, intenta controlar el tiempo de las intervenciones para que pueda participar el máximo número posible de asistentes.

Paso 4. Ante la duda, evita los monólogos

Es función del moderador resolver las dudas específicas que puedan surgir en el transcurso del encuentro y proporcionar datos, información o material adicional en caso de que el grupo se atasque, aportando nuevas perspectivas que enriquezcan la conversación. Pero, ¡ojo! No olvides que eres un moderador, y como tal, no debes acaparar el tiempo ni dar respuestas excesivamente largas. Son los asistentes los que deben abordar el análisis de la temática, la función del moderador es dirigir y reconducir.

Paso estrella. ¡Siéntete parte de Bridge!

El equipo Bridge ha confiado en ti para esta labor. Ahora te toca a ti sentirte parte del equipo, conocer el objetivo final de este proyecto y aceptarlo como propio.

Tabla 13: Guía para la puesta en marcha de un *bridge*: moderador

Paso 1. ¡Cuestiónate!

Lo primero y más importante es tener una inquietud que trascienda tu grado y tu área del conocimiento, que sientas que tu formación universitaria puede ampliarse y que busques actuar como un verdadero universitario. Una vez alcances esto, ¡ya está prácticamente todo hecho!

Paso 2. Infórmate sobre Bridge

Empápate del proyecto, visita nuestras redes sociales y nuestra página web, donde encontrarás las bases de esta iniciativa, nuestro contacto y los encuentros que realicemos. Si este proyecto te interesa, este es tu sitio.

Paso 3. Regístrate y... ¡atento a los *bridges*!

Podrás registrarte en la web para que puedas participar en los encuentros y mantenerte al día de todas las novedades que haya del proyecto. Además, podrás dejar tu correo para que te notifiquemos individualmente si hay algún *bridge* en tu universidad o en tu grado.

Paso 4. ¡Súmate!

Cuando te enteres de que hay algún *bridge* cerca de ti... ¡únete! Es el momento de debatir, reflexionar, y, sobre todo, aprender.

Paso 5. Valora el encuentro

Una vez el encuentro haya terminado, tendrás la posibilidad de valorarlo (si has aprendido, si te ha decepcionado, si esperabas otra cosa, si el moderador ha cumplido su función...). Tu opinión es de gran importancia porque nos ayuda a mejorar y a evolucionar como proyecto.

Paso estrella. ¡Siéntete parte de Bridge!

¡Esto solo es el principio! Asiste a otros *bridges*, organiza encuentros o modéralos... ¡Siente este proyecto como propio!

Tabla 14: Guía para la puesta en marcha de un *bridge*: asistente

2.4. Evaluación de los *bridges*

Un aspecto de gran relevancia para nuestro proyecto es la oportunidad de que sean los asistentes los que puedan valorarlo y aportar mejoras. Para solicitarles su evaluación, pensamos que el canal más sencillo es el correo electrónico.

Al terminar cada encuentro se les envía a aquellos que hayan acudido un cuestionario en el que se evalúan cuestiones relacionadas con la metodología, el formato del *bridge*, el papel del moderador, el abordaje del tema, la información proporcionada a través de redes sociales y el grado de satisfacción de los asistentes.

A continuación se incluye el modelo para la evaluación del *bridge*.

Preguntas generales

1. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con el *bridge*? – *Escala 1-5*
2. ¿Repetirías la experiencia? – *Sí / No*

Formato y metodología

4. ¿Crees que la metodología empleada ha sido la correcta? – *Sí / No*
5. ¿En qué grado se ha favorecido una participación activa durante el encuentro? – *Escala 1-5*
6. ¿Crees que la duración del *bridge* ha sido la adecuada? – *Selección entre:*
 - a) Sí, ha sido la adecuada.
 - b) No, ha sido demasiado corta.
 - c) No, ha sido demasiado larga.

Participación del moderador

7. ¿En qué grado te ha resultado útil y valiosa la participación del moderador? – *Escala 1-5*
8. ¿Crees que la introducción al tema realizada por el moderador fue suficiente para abordar el análisis? – *Selección entre:*
 - a) Sí, dio suficiente información.
 - b) No, me hubiese gustado una intervención más corta.
 - c) No, me hubiese gustado una intervención más larga.

Materiales

9. ¿Crees que los materiales proporcionados por los organizadores fueron adecuados para abordar el análisis? – *Selección entre:*
 - a) Sí, el material fue suficiente y claro.
 - b) No, me hubiese gustado recibir más material durante el *bridge*.
10. ¿Te gustaría haber recibido información sobre la temática antes del *bridge*? – *Selección entre:*
 - a) Sí, me hubiese gustado recibir información previa para leerla antes del *bridge*.
 - b) No, no era necesario.

Tabla 15: Modelo para la evaluación de un *bridge*

Temática

11. ¿La temática te ha resultado interesante? – *Escala 1-5*
12. ¿Crees que el haber abordado esta temática desde una perspectiva interdisciplinar ha resultado enriquecedor? – *Escala 1-5*

Difusión y organización del *bridge*

13. ¿Crees que la información proporcionada por redes sociales y en la página web sobre la organización del *bridge* ha sido suficiente? – *Sí / No*
14. ¿Fue útil la infografía proporcionada por correo electrónico antes del encuentro? – *Sí / No*
15. ¿Cómo te has enterado de este encuentro? – *Selección múltiple entre:*
 - a) Redes sociales (Instagram, Twitter).
 - b) Amigos o conocidos.
 - c) Anuncio de la universidad.
 - d) Otro (*especificar*).

Sugerencias

16. En base a tu experiencia, ¿crees que el Proyecto Bridge es una propuesta valiosa para ampliar la formación de los universitarios? – *Respuesta libre*
17. ¿Qué podemos hacer para mejorar? (Tu opinión es muy importante para seguir mejorando nuestro proyecto porque has sido uno de nuestros primeros asistentes. Te agradecemos cualquier sugerencia o comentario) – *Respuesta libre*

Tabla 15 (continuación): Modelo para la evaluación de un *bridge*

Adicionalmente, se enviará un cuestionario específico al moderador del encuentro. Las preguntas serán de respuesta libre, para poder contar con su perspectiva y sus sugerencias de mejora. Se incluye a continuación:

1. Desde su experiencia como docente, ¿cree que el Proyecto Bridge contribuye a la formación del estudiante universitario? ¿Cree que aporta un valor adicional que no pueda lograrse por otros medios?
2. Respecto a la organización del encuentro, ¿piensa que ha sido correcta? ¿Ha recibido suficiente información previa? ¿Ha echado en falta alguna medida para facilitarle su papel?
3. Respecto al formato del encuentro, ¿cree que la metodología (análisis de casos) ha sido la adecuada para tratar este tema? ¿La duración fue la adecuada? ¿El material proporcionado a los asistentes fue adecuado y suficiente?
4. ¿Está satisfecho con su experiencia como moderador del encuentro? ¿Tiene cualquier sugerencia relativa al Proyecto o al encuentro?

Tabla 16: Modelo de cuestionario de evaluación para moderador de un *bridge*

Proyecto Bridge

V | Análisis de resultados

1. Interés del público potencial. Encuesta

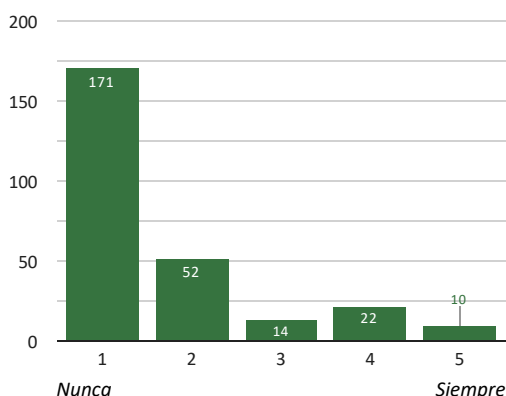
Al plantear el lanzamiento de una encuesta como parte de este proyecto perseguimos un doble objetivo. Por un lado, conocer en mayor profundidad cuál es la experiencia académica de los universitarios hoy en día, qué carencias detectan y cómo de satisfechos están con la misma. Todo ello nos ha servido para ratificar lo expuesto en el Estado de la Cuestión. Por otro lado, pretendimos sondear cuál sería la aceptación de nuestro proyecto, para poder mejorar su planteamiento de acuerdo con las apreciaciones que realiza nuestro público diana.

Con estos objetivos en mente, redactamos una breve encuesta (realizable en unos 5-10 minutos) que consta de tres partes: datos del encuestado, preguntas sobre la situación universitaria y cuestiones sobre nuestro proyecto (ver las preguntas concretas en el **Anexo 1**). Fue lanzada el 28 de marzo de 2021 y el acceso a la misma se realizó, bien a través de una página específicamente creada para este cometido, o bien a través de la página principal del proyecto, proyectobridge.org, mediante un enlace a la página anteriormente mencionada. La encuesta permaneció abierta durante tres semanas, hasta el 18 de abril de 2021.

A partir de ese momento, todos los datos brutos fueron recopilados mediante la API desarrollada para este propósito. Para analizarlos, hicimos uso de la herramienta de análisis de datos de Google, Google Data Studio. El enlace al informe completo generado por dicha plataforma se incluye en el **Anexo 1**.

Durante las tres semanas que permaneció abierta, nuestra encuesta fue contestada por 269 estudiantes universitarios, la inmensa mayoría de ellos menores de 25 años. Obtuvimos respuestas de alumnos de 113 titulaciones distintas (principalmente grados), impartidas por 55 universidades, lo que nos permite afirmar que los resultados obtenidos son representativos de la situación general de la universidad española. Respecto a la disciplina de estudio de los encuestados, es cierto que la representación de titulaciones científicas frente a las humanísticas no fue equitativa, con un 74 % y 26 %, respectivamente.

Pregunta 2.06. ¿Has realizado como parte de tu titulación actividades académicas en las que has tenido contacto con universitarios de otras titulaciones?



Pregunta 2.08.4. Indica cómo estás de acuerdo con la siguiente afirmación: “Creo que es importante tener contacto con estudiantes de otras titulaciones”

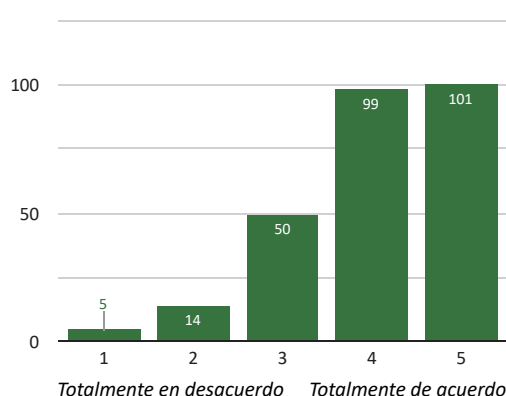


Figura 12: Extracto de los resultados de la encuesta (preguntas 2.06 y 2.08.4)

Respecto a las preguntas relativas a su experiencia académica, nos ha resultado llamativo atestiguar que solo el 17 % de los encuestados ha tenido contacto académico con estudiantes de otros grados durante su formación, aún cuando el 74 % se ha mostrado de acuerdo en la importancia de dicho contacto (**Figura 12**). Así mismo, el 48 % de las titulaciones incluyen únicamente una o ninguna asignatura interdisciplinaria en el plan de estudios. Sin embargo, el 71 % de los encuestados cree relevante abordar temáticas comunes desde un punto de vista transdisciplinario. Todo ello va en concordancia con nuestra propia experiencia de una universidad hiperespecializada, en la que el contacto con otras áreas del saber es percibido como valioso pero raramente tiene lugar.

Por otro lado, nuestros resultados confirman que la metodología predominante en las aulas universitarias son las lecciones magistrales (empleada con mucha frecuencia según el 80 % de los encuestados), seguida del análisis de casos. En contraposición, los coloquios con profesionales y los debates se sitúan como las menos empleadas: siendo frecuentes únicamente en un 30 y 17 % de los casos, respectivamente (**Figura 13**). Puede que este empleo generalizado de metodologías más expositivas sea una de las razones por las que el 54 % de los encuestados opina que su educación actual no favorece la formación activa de criterio y pensamiento crítico. Por último, solo el 3 % opinó que recibir una formación integral no era importante durante su etapa universitaria.

Pregunta 2.06. ¿Con cuánta frecuencia se emplean cada una de las siguientes metodologías en tu titulación?

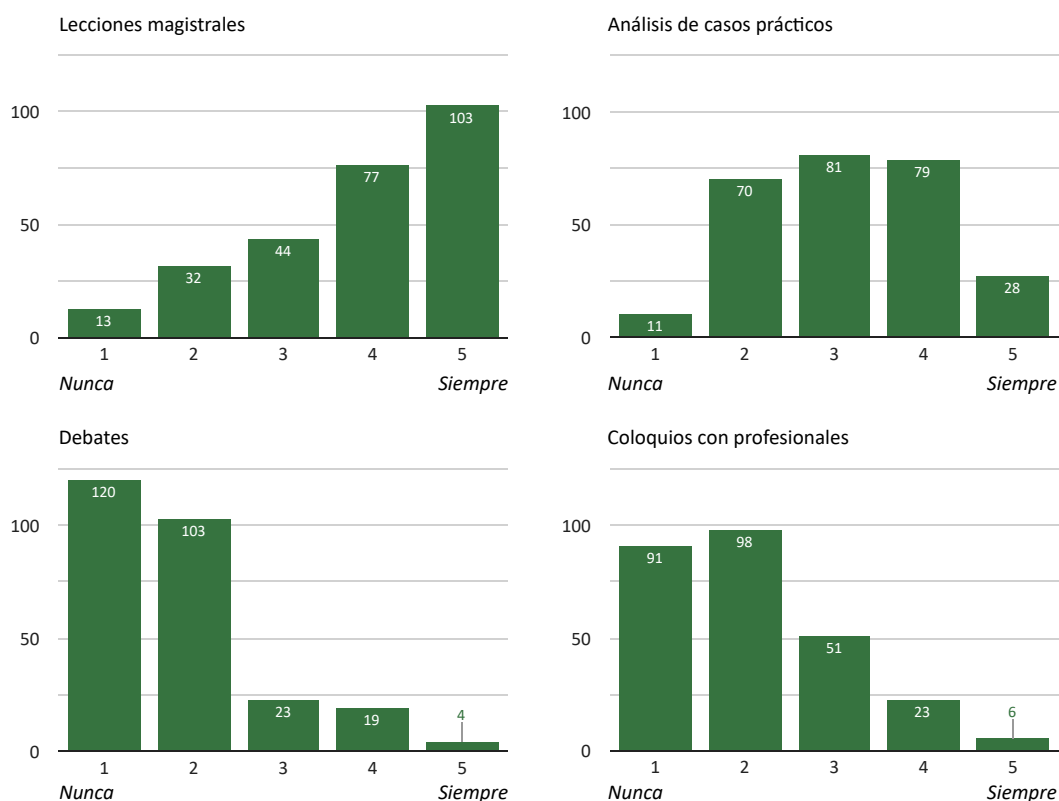
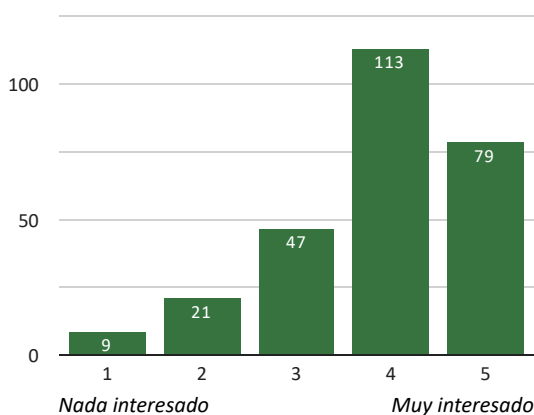


Figura 13: Extracto de los resultados de la encuesta (pregunta 2.04)

Finalmente, los resultados de las preguntas relativas al interés por nuestra propuesta revelaron que hasta el 71 % de los encuestados estaría dispuesto a participar en los *bridges*, lo cual supone un público potencial más amplio de lo que esperábamos. A un porcentaje menor, en torno al 33 % (**Figura 14**), les gustaría implicarse

activamente en la organización de los mismos, lo que nos confirma que es una propuesta que despierta el suficiente interés como para poder funcionar de manera autónoma en el futuro. Por último, las preguntas respecto al funcionamiento práctico de nuestra propuesta nos indican que acertamos al proponer encuentros presenciales (preferidos en el 77 % de los casos) y al apoyarnos en una página web para transmitir información relativa al proyecto (solo percibida como innecesaria por el 13 % de los encuestados).

Pregunta 3.01. ¿Estarías interesado en participar en encuentros con estudiantes para hablar sobre temas de interés común?



Pregunta 3.05. ¿Estarías interesado en formar parte de la organización de este tipo de eventos?

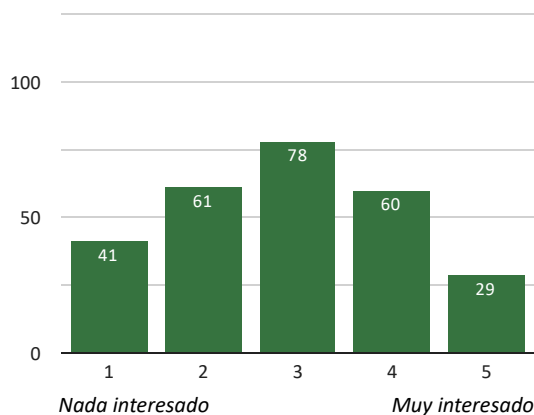


Figura 14: Extracto de los resultados de la encuesta (preguntas 3.01 y 3.05)

2. Interacción por redes sociales

Tal como se ha explicado anteriormente, un recurso clave de nuestra propuesta es la plataforma digital. Junto con los perfiles en redes sociales, es el medio que empleamos para informar de nuestro proyecto y establecer contacto con el público potencial. A continuación se detallan los resultados de la interacción en redes sociales, con la última consulta el 27 de mayo de 2021.

En Instagram (@proyecto_bridge) se han publicado un total de 12 posts hasta la fecha, generando en total 6.851 impresiones. En las próximas semanas se publicarán nuevos posts. La publicación con más alcance (presentación de Blanca Ruiz) ha sido de 807 personas, generando 196 visitas a nuestro perfil y 979 impresiones. La media de alcance de todas las publicaciones es de 440 personas, y la publicación que menos alcance ha tenido (¿Cuáles son las temáticas?) es de 249 personas. La media de comentarios por publicación es de 5, y la publicación que más ha tenido es la presentación de Sofía Riera con un total de 20. La media de impresiones es de 528 por publicación, y la de “me gusta” 46. Por último, la media de visitas a nuestro perfil al publicar cada post es de 48 con cada una de ellos.

En relación con las *stories*, en los últimos 30 días se han publicado un total de 29 historias, con un alcance medio de 173 personas. En éstas hemos interactuado con nuestros seguidores respondiendo a las preguntas que nos habían hecho por este medio. Antes de nuestro primer *bridge*, se respondió un total de 9 preguntas:

- **Pregunta 1:** ¿Solo habrá *bridges* en una universidad?

¡Por supuesto que no! Bridge es un proyecto mucho más amplio y pronto estará en muchas universidades. ¿Será la tuya la próxima?

- **Pregunta 2:** ¿Puede participar quien quiera?
¡Todos los universitarios sois bienvenidos a nuestros encuentros! Además, en nuestra web podréis ver qué *bridges* os interesan más según vuestras preferencias.
- **Pregunta 3:** ¿Cómo podemos apuntarnos a uno de vuestros *bridges*?
¡Nos encanta vuestro interés! Pronto tendréis acceso en la web a nuestros *bridges* y os podréis registrar desde ahí.
- **Pregunta 4:** ¿Alguien externo puede proponer temas?
¡Esa es una de las mejores cosas de Bridge! ¡El *bridge* lo propones tú! ¿Hay un tema que te interesa? Lánzalo, compártelo y lo analizamos juntos.
- **Pregunta 5:** ¿Cuándo empezarán los *bridges*?
¡Más pronto de lo que imagináis!
- **Pregunta 6:** ¿Cómo de viable veis que haya *bridges* en distintas universidades a la vez y que vosotros no los organicéis?
Todo proyecto empieza con unos cimientos sólidos sobre los que construir la casa. ¡Esto no ha hecho más que empezar! De momento, el equipo de Arquitectos estaremos impulsando los *bridges* y ayudando a los que quieran organizarlos. En el futuro esperamos que puedan organizarse fácilmente a través de nuestra web.
- **Pregunta 7:** ¿De qué son los encuentros?
Los temas de los encuentros en Bridge no están cerrados sino que podréis proponer cualquier temática siempre y cuando se pueda abordar desde una perspectiva transdisciplinar. Por ejemplo, si te interesa cómo se aplican las nuevas tecnologías a la educación, puedes proponerlo y lo podemos hablar en un *bridge*.
- **Pregunta 8:** ¿Os habéis planteado hacer este proyecto para alumnos de Secundaria y Bachillerato?
Ahora mismo no nos hemos planteado abrir el proyecto a Secundaria y Bachillerato porque queremos dar respuesta a una situación universitaria que hemos vivido y, por ello, lo hemos centrado en universitarios.
- **Pregunta 9:** ¿Cómo podemos registrarnos para asistir?
A través de la página web, que dentro de muy poco ya estará completa.

Además, también se grabaron pequeños fragmentos del primer *bridge* y se agradeció la asistencia a los participantes.

De los 281 seguidores de Instagram en total, el 15.2 % proceden de Madrid, el 15.2 % de Córdoba y el 8.3 % de Alicante. El 69.7 % tienen un rango de edad entre 28 y 24 años (población diana), el 55.9 % son mujeres y el 44.1 % hombres. Se han alcanzado un total de 423 cuentas en los últimos 30 días.

Por tanto, a raíz de los datos expuestos, consideramos que la estrategia de redes sociales ha sido exitosa, pues ha permitido alcanzar un público muy amplio e informar a los usuarios sobre qué, por qué y cómo es nuestro proyecto. También ha permitido responder a dudas concretas que presentaban los usuarios y publicitar el primer *bridge*. Por supuesto, se mantendrá la actividad de las cuentas en el futuro para que los seguidores estén al tanto de las novedades y de los encuentros.

3. Primer *bridge*

3.1. Contacto con la Universidad Miguel Hernández

Tal como se detalla en el Plan Operativo, el Proyecto Bridge es una iniciativa concebida para tener lugar dentro de una universidad. Por ello, el primer paso a la hora de organizar un *bridge* debía ser asegurarnos de disponer de un aula universitaria en el que celebrarlo. Para ello, buscamos establecer un primer contacto con la Universidad Miguel Hernández de Elche (UMH), a través de un correo electrónico dirigido al Vicerrectorado de Estudiantes. En dicho mensaje, tratamos de definir brevemente nuestro proyecto, sus objetivos y el formato de encuentro que proponemos. Además, incluimos el enlace a nuestra página web, a fin de que pudieran acceder a información extra sobre el proyecto. La plantilla de correo enviado (**Anexo 2**) puede servir para el contacto futuro con otras universidades.

Obtuvimos respuesta del profesor Sergio Hernández Sánchez, Vicerrector Adjunto de Planificación, que mostró su interés, tanto personal como en representación de la UMH, por una propuesta que buscara completar la formación de los estudiantes. Se comprometió a ayudarnos a reservar un aula, realizando la gestión a través del Vicerrectorado de Estudiantes, para lo cual nos pidió una serie de detalles sobre el encuentro:

- Fecha y hora: 21 de mayo a las 16:30.
- Duración del encuentro: 55 minutos.
- Duración de la reserva del aula: 2 horas.
- Aforo máximo: 30 personas (25 asistentes, moderador y Arquitectos).
- Necesidades del aula: ordenador, pantalla y proyector, preferencia por aulas de mesas móviles.

Antes de continuar con la reserva del aula, quiso ayudarnos a mejorar la información sobre nuestro proyecto que había disponible en la página web. Concretamente, nos sugirió que reformulásemos el apartado “El problema” (actualmente “La necesidad”), en el que exponíamos aquellos puntos de la formación universitaria actual sobre los que el Proyecto Bridge suponía una mejora. Al tratarse de un apartado muy resumido, no habíamos sido capaces de expresar correctamente la motivación de nuestra propuesta, dando la impresión de que nos basábamos en un enfoque excesivamente negativo, lo que además nos perjudicaba a la hora de tratar de implicar a las universidades. Gracias a esta puntualización, mejoramos la descripción de nuestros objetivos, para exponerlos de forma integradora y constructiva.

Una vez confirmada la disponibilidad de un aula adecuada, el profesor Hernández se hizo cargo de la reserva a través del Vicerrectorado, para lo cual fue necesario generar un documento con una breve explicación del proyecto en general y del encuentro en concreto. Dicho documento (**Anexo 2**) puede ser modificado para la reserva de aula de futuros *bridges*.

Al margen de la gestión de la reserva del espacio, que era lo más urgente, pudimos comprobar el interés de la UMH por ayudarnos a promocionar este encuentro y hacerlo llegar al máximo número de estudiantes. En ese sentido, se nos facilitó el contacto con el servicio de comunicación de la UMH, que nos ofreció la posibilidad de publicar una noticia en el Boletín de la UMH resumiendo el encuentro una vez realizado (**Figura 15**), para atraer la atención del estudiantado de cara a futuros *bridges* (la noticia se puede consultar en

comunicación.umh.es). Además, se nos ha ofrecido la oportunidad de contar nuestra propuesta a través de la Radio UMH, que puede ser una plataforma de divulgación muy interesante.

Finalmente, el propio Vicerrector Adjunto nos planteó la posibilidad de convalidar créditos de libre configuración por la participación en estas actividades. Aunque para el primer *bridge* no fue posible, al tratarse de una actividad aislada de corta duración, la universidad podría contemplar el otorgar créditos durante el próximo curso a aquellos estudiantes que participen en un número mínimo de *bridges*. Aunque aún está por determinar, resulta alentador comprobar la buena disposición de una de nuestras universidades a apoyar tan activamente nuestra propuesta.

 UNIVERSITAS Miguel Hernández

ESPAÑOL · VALENCIÀ · ENGLISH SEDE ELECTRÓNICA   

Servicio de Comunicación

 PRESENTACIÓN  PRENSA  PUBLICIDAD  ALUMNI UMH  RADIO UMH  UMH TV  UMH SAPIENS  AULA

Arranca en la UMH el Proyecto Bridge con el encuentro ‘Liberalizar las patentes contra la Covid-19: ¿problema o solución?’

25 mayo 2021

Un grupo de cuatro estudiantes de la Universidad Miguel Hernández (UMH) de Elche, de la Universidad de Granada y de la de Córdoba ha celebrado el encuentro ‘Liberalizar las patentes contra la Covid-19: ¿problema o solución?’. Este foro interdisciplinar, celebrado en la UMH con la colaboración del Vicerrectorado de Estudiantes y Coordinación, ha sido el punto de partida del Proyecto Bridge, un espacio en el que estudiantes de diferentes ramas abordan temas y cuestiones sociales y de actualidad desde una perspectiva multidisciplinar. El vicerrector adjunto de Planificación de la UMH, Sergio Hernández, ha asistido a la inauguración del encuentro.



Fuente: UMH

El Proyecto pretende reunir a universitarios de varias áreas del saber para que pongan en práctica sus conocimientos y los apliquen al análisis de retos actuales que requieren soluciones colaborativas. En este sentido, el punto de partida de esta iniciativa ha sido la celebración de un encuentro sobre la liberalización de patentes contra el Covid-19, que solo se ha de abordar desde un contexto de colaboración internacional e interprofesional. Durante la sesión, estudiantes de Ciencias Sociales y Ciencias Sanitarias han debatido sobre la liberación de las vacunas desde una perspectiva tanto sanitaria como económica y legal.

En este evento, moderado por el catedrático del Área de Bioquímica y Biología Molecular de la UMH Antonio Ferrer Montiel, los asistentes, a través de un método de análisis de casos, se han puesto en la piel de organismos internacionales como la Unión Europea, India o Estados Unidos, así como industrias farmacéuticas como Pfizer. Al finalizar la sesión, los participantes han concluido que es necesario abordar la cuestión teniendo en cuenta factores como la capacidad de producción, el incentivo de las farmacéuticas o la calidad y seguridad del producto. El encuentro servirá al Equipo Bridge para obtener conclusiones sobre el funcionamiento de la propuesta e implantar nuevos encuentros en otras universidades a partir del curso que viene.

Figura 15: Noticia compartida por el Servicio de Comunicación de la UMH sobre el Proyecto Bridge

3.2. Justificación de la temática

La elección de la temática es un punto de gran importancia, pues debe escogerse una cuestión que permita el debate e invite a la reflexión y que además sea abordable desde áreas de conocimiento aparentemente opuestas. Debido a las circunstancias que estamos viviendo actualmente, consideramos que la COVID-19 es un tema que suscita interés en los universitarios y del que se tiene una buena base de conocimiento previo. Además, en los días previos a obtener la respuesta afirmativa de la UMH, varias organizaciones internacionales como Médicos Sin Fronteras hicieron pública su petición de liberar las patentes de los productos sanitarios relacionados con el virus mientras dure la pandemia. A esta solicitud, presentada inicialmente por India y Sudáfrica en 2020 a través de la Organización Mundial del Comercio, se habían ido sumando numerosos países de todo el mundo. A principios de mayo, Estados Unidos cambió su discurso con respecto al tema y manifestó su voluntad de liberar las patentes de dichas vacunas, avivando el debate sobre esta cuestión entre los miembros de la Unión Europea.

Por todo ello, consideramos que esta sería una temática de interés y de actualidad, que decidimos concretar a través de la pregunta: **“Liberar las patentes de las vacunas contra la COVID-19: ¿Problema o Solución?”**. Esta discusión cumple todos los requisitos para tratarse en un *bridge*, pues puede ser abordada tanto desde una perspectiva económico-legal (grados en derecho, dirección y administración de empresas o economía), como desde un punto de vista sanitario (biotecnología, medicina o farmacia).

3.3. Elección y contacto con el moderador

Para abordar correctamente esta temática, lo ideal era contar con un moderador que tuviera conocimientos biosanitarios y económicos o empresariales, para que pudiera introducir la cuestión a los asistentes considerando todas sus vertientes. Por eso, solicitamos la participación del profesor Antonio Vicente Ferrer Montiel, claro ejemplo de la estrecha relación entre la investigación científica y el mundo empresarial.

Antonio Vicente Ferrer Montiel es catedrático de bioquímica y biología molecular en la Universidad Miguel Hernández, además de director del IDiBE (Instituto de Investigación, Desarrollo e Innovación en Biotecnología Sanitaria de Elche). Licenciado en Química por la Universidad de Alicante, completó su formación en la Universidad de California y actualmente imparte asignaturas relacionadas con el desarrollo de moléculas bioactivas en el Grado de Biotecnología de la UMH, en el Máster de Biotecnología y Bioingeniería de la misma universidad y en el Máster Erasmus Mundus en Cosmética Translacional y Ciencias Dermatológicas. También es coordinador de la Red de Excelencia Consolidar en Canales Iónicos, y Presidente de la Sociedad de Biofísica de España. Al margen de su extensa labor docente, como investigador ha contribuido a la publicación de más de 140 artículos y a la extensión de 25 patentes. Ha constituido diversas empresas para continuar con el desarrollo de moléculas con potencial farmacológico. Por ejemplo, sus resultados han conducido a la detección de nuevas dianas terapéuticas implicadas en los mecanismos de dolor crónico, contra las que ha producido un analgésico que se encuentra actualmente en fase II de desarrollo clínico.

Al margen de su extenso currículum, el motivo principal para escoger al profesor Ferrer como moderador fue que conocíamos de primera mano su labor como docente, tras haber impartido dos asignaturas a uno de los miembros del equipo. El hecho de que en sus clases buscara ejemplos de actualidad para ilustrar los contenidos y favoreciera la participación del alumnado a través del análisis de cuestiones controvertidas, nos animó a compartir con él nuestra propuesta. Lo hicimos a través de un correo (**Anexo 2**), en el que explicamos brevemente el Proyecto, la temática de este encuentro en concreto y las razones por las que buscábamos su

participación. Tras su respuesta afirmativa, le hicimos llegar un documento en el que se explicaba con mayor detalle la metodología del *bridge* y todo el material recabado para el análisis de la cuestión, para que pudiera sugerir cualquier cambio con antelación suficiente (**Anexo 3**).

3.4. Metodología y materiales

La metodología que quisimos utilizar para este primer encuentro es una adaptación del ya conocido análisis de casos, descrito en el Plan Estratégico. Su aplicación en este *bridge* en concreto se recoge en el **Anexo 3**, incluyendo la duración de cada paso y una breve descripción que detalla lo que se pretende conseguir en cada punto. Esta información fue entregada al moderador del *bridge* días antes del encuentro con el fin de que conociese la dinámica, supiese qué se esperaba de él y pudiese resolver, si tenía, alguna cuestión.

Para el funcionamiento del *bridge*, diseñamos una presentación en Canva (ver **Anexo 3**) con el fin de facilitar el seguimiento de la metodología. En tal presentación se incluyen los puntos a seguir en el *bridge* y las cuestiones a las que pretendíamos dar respuesta en cada paso del análisis, facilitando a los asistentes la comprensión de la temática.

Tal como se recoge en la tabla de descripción de la metodología (**Anexo 3**), los asistentes formaron cuatro grupos durante el encuentro. Cada uno de ellos debía abordar la cuestión de la liberación de las patentes según el país, organización o empresa que le había tocado representar: Pfizer, Unión Europea, EEUU e India. Para facilitar el análisis, preparamos antes del *bridge* unos materiales para entregar a los asistentes durante el encuentro (ver **Anexo 3**). Estos materiales se elaboraron a partir de la traducción de documentos oficiales publicados relacionados con la temática y con la posición defendida por cada organización en cuestión. Los asistentes contaron con un intervalo de tiempo para leerlos, compartir opiniones con sus compañeros de grupo y exponer sus conclusiones.

Durante el encuentro, entregamos a cada grupo el documento relacionado únicamente con la organización que debía defender, aunque todas las fotocopias incluían un código QR con acceso a los materiales originales de todos los grupos. Cada documento tenía una extensión de una cara y media o dos caras. Durante el *bridge* observamos que el tiempo de análisis que tienen los asistentes es limitado, por eso, consideramos que el material a utilizar en futuros *bridges* debe seguir las siguientes pautas:

- Extensión máxima de 2 caras.
- Información bien explicada, clara y concisa.
- Presentación concreta de argumentos: el tiempo de análisis es muy limitado.
- Información contrastada, proporcionando acceso a los documentos oficiales de los que se ha extraído la información a través de códigos QR.
- Entrega a los asistentes de las preguntas que deben responder.

Al terminar el *bridge*, dimos a cada asistente y también al moderador un certificado de participación (ver **Anexo 3**) como muestra de agradecimiento por su asistencia. Aunque este certificado tenía únicamente un valor simbólico, esperamos que en el futuro pueda tener validez para la convalidación de créditos en la universidad en la que se celebre el *bridge*.

3.5. Canales de difusión del *bridge*

Una vez confirmada la disponibilidad de aula y la presencia del moderador, procedimos a difundir este primer *bridge* a través de tres canales distintos: la página web, las redes sociales y la comunicación con diferentes facultades de la universidad a través del correo electrónico.

En primer lugar, empleamos la página web para publicar una descripción detallada del encuentro (ver **Figura 8**), además de para proporcionar una plataforma a través de la cual se pudieran apuntar los asistentes. Se solicitó a todos los interesados una serie de datos personales y de contacto, junto con su consentimiento para transmitir esta información a la UMH, para que pudiera hacer un rastreo en caso de positivo en COVID-19. Además, se les pidió que mostrasen su conformidad con que se grabase el encuentro o se tomaran fotos del mismo para publicarlas en las cuentas del Proyecto Bridge.

Mediante las Redes Sociales, especialmente Instagram, pudimos compartir el enlace a la página de registro en la web, además de exponer todos los detalles sobre el encuentro. Tras recibir varias preguntas sobre cómo sería formato del *bridge* y quiénes podrían asistir, decidimos aprovechar las *stories* de Instagram para explicar en mayor profundidad los detalles del encuentro. Conforme se acercó la fecha, las empleamos también para publicar recordatorios. Finalmente, el día del *bridge* publicamos varios vídeos en directo de la reunión, para dar un ejemplo a nuestros seguidores de la implementación de nuestra propuesta.

Finalmente, uno de los recursos más valiosos para la difusión del *bridge* fueron los anuncios publicados por los responsables de los distintos grados implicados. En concreto, nos pusimos en contacto con los responsables de titulación de los Grados en Farmacia, en Derecho y en Administración de Empresas de la UMH, así como con el del Doble Grado en Derecho y Administración de Empresas (el correo para la comunicación con las facultades se encuentra en el **Anexo 2**). Todos ellos publicaron un anuncio con los detalles del encuentro para los estudiantes de los últimos cursos a través del Acceso Identificado de la UMH. Además, contactamos con los delegados de titulación de los mismos grados, para que informaran a sus compañeros mediante un texto más informal (también enviado a través del correo, ver **Anexo 2**).

3.6. Logística y recursos

En las tablas que se incluyen a continuación (**Tabla 17**, **Tabla 18** y **Tabla 19**) recogemos los recursos físicos y humanos que hemos requerido para la implementación de este primer *bridge* y su coste aproximado. Estos gastos no tienen por qué ser constantes en todos los *bridges* que se lleven a cabo en el futuro, especialmente en lo referido al transporte de los asistentes. Por otro lado, el aula universitaria donde se llevó a cabo el encuentro disponía de todos los recursos para el cumplimiento de las medidas de seguridad sanitaria (distancia entre los asistentes, aireación constante y distribución de gel hidroalcohólico) y de todos los dispositivos tecnológicos para el correcto desarrollo de la reunión.

Por tanto, el coste de organizar un *bridge* en sí es muy bajo, aunque sube al requerir desplazamientos entre provincias. Eso mantiene nuestra idea de que los encuentros puedan tener lugar en distintas universidades, para que acudan los estudiantes de la localidad sin necesidad de transporte. En cualquier caso, nuestra intención es contactar con patrocinadores o financiación externa en el futuro, para que el Proyecto Bridge pueda abordar esos pequeños gastos.

Nombre del recurso	Coste del recurso	
Camisetas del equipo de Arquitectos	12 € × 4 camisetas	48.00 €
Certificados de participación	0.45 € × 25 certificados	11.25 €
Botella de agua para el moderador	1€ × 1 botella	1.00 €
Fotocopias de material para asistentes	0.05 € × 50 páginas (blanco y negro) 0.40 € × 3 páginas (a color) 0.40 € × 3 folios A3	5.35 €
Cámara	<i>Proporcionado por miembro del equipo</i>	
Trípode	<i>Proporcionado por miembro del equipo</i>	
Proyector	<i>Proporcionado por la universidad</i>	
Micrófono	<i>Proporcionado por la universidad</i>	
Aula	<i>Proporcionado por la universidad</i>	
Coste total recursos físicos		65.60 €

Tabla 17: Recursos físicos en la organización de primer *bridge*

Nombre del recurso	Coste del recurso	
Traslado y estancia del moderador		0.00 €
Traslado y estancia de los miembros del equipo	Miembro 1: 101 € Miembro 2: 50 € Miembro 3: 65 € Miembro 4: 15 €	231.00 €
Coste total recursos humanos		231.00 €

Tabla 18: Recursos humanos en la organización de primer *bridge*

Coste total recursos físicos	65.60 €
Coste total recursos humanos	231.00 €
Coste total recursos	296.60 €

Tabla 19: Recursos en la organización de primer *bridge*

3.7. Desarrollo del *bridge*

El *bridge* comenzó a las 16.35 horas del viernes 21 de mayo. Acudieron 16 universitarios de la UMH, además de los 4 miembros del Proyecto Bridge, Sergio Hernández, Vicerrector adjunto de Planificación de la universidad, Antonio Ferrer, el moderador, y Esther de Arenas, mentora de la Escuela de Liderazgo Universitario.

El encuentro comenzó con una breve introducción del proyecto y de la metodología a seguir por parte de los Arquitectos, con el agradecimiento de Sergio Hernández por implantar Bridge en la UMH, y con una introducción de 15 minutos sobre la temática por parte del moderador. En ella, expuso todas las posibles consecuencias de la liberación de las patentes de las vacunas, aportando datos y ejemplos que ayudaron a comenzar el debate con una visión amplia de la cuestión (**Figura 16**). A continuación, se procedió a dividir a los asistentes en 4 grupos (con 4 miembros cada uno) y se les proporcionó el material para el trabajo. Se les instó a que plasmaran los conceptos clave extraídos de su análisis en grandes folios proporcionados para ello, con el fin de que les fuera más fácil concretar (**Figura 17**). Tras unos quince minutos, un representante de cada uno de los grupos expuso su postura y el moderador volvió a intervenir en respuesta a ellas. Finalmente, algunos asistentes expresaron de forma voluntaria su opinión personal y conclusiones sobre la cuestión, iniciándose un diálogo continuo con el moderador. La participación fue muy activa y se expresaron opiniones muy dispares, lo que aportó riqueza al debate. El encuentro finalizó con el agradecimiento de los Arquitectos a todos los asistentes, que además recibieron un certificado de asistencia (**Figura 18**).



Figura 16: Intervención del moderador durante el *bridge*



Figura 17: Análisis de la temática por grupos durante el *bridge*

El *bridge* tuvo una duración aproximada de 70 minutos, a pesar de que la idea inicial era que durara 55, ya que el tiempo por grupos y la parte de extracción de conclusiones fueron más largas de lo esperado. Varios asistentes expresaron su deseo de haber alargado la discusión y permanecieron por su cuenta en la universidad comentando sus impresiones. Además, el inicio se retrasó 5 minutos debido a que algunos asistentes llegaron con retraso, y 6 personas que rellenaron el cuestionario de asistencia no acudieron.



Figura 18: Asistentes al primer *bridge* junto con los Arquitectos del proyecto

Durante el encuentro se mantuvieron las medidas de seguridad recomendadas y se anotó el contacto de todos los asistentes, para poder realizar un rastreo eficaz en caso de que alguno diera positivo en COVID-19 en los días posteriores.

3.8. Evaluación

Todos los asistentes al bridge recibieron el formulario de evaluación del encuentro (detallado en el apartado 2.4 del Plan Operativo) a través del correo electrónico, junto con un mensaje de agradecimiento de parte del Equipo Bridge por su participación. Dicho formulario permaneció abierto dos semanas, tras las cuales se analizaron los resultados empleando Google Data Studio, generando el informe incluido en el **Anexo 3**.

Las respuestas obtenidas reflejan el elevado grado de satisfacción de los asistentes tras su participación en este primer *bridge*. Todos ellos se mostraron dispuestos a repetir la experiencia y consideraron el enfoque interdisciplinar que proponemos como enriquecedor. Respecto a la metodología y la participación del moderador, ambas fueron valoradas como correctas y valiosas, si bien en algunos casos se declaró el deseo de que hubieran sido más largas. En relación con los materiales proporcionados, todas las respuestas indican que fueron útiles y claros, pero casi el 50 % manifestó que le hubiera gustado recibir contenido sobre la temática en concreto para poder leerlo antes de acudir al *bridge*. En ese sentido, el 22 % de los que contestaron al formulario echó de menos información más extensa sobre el proyecto en la página web.

Este formulario incluía dos preguntas adicionales de respuesta libre. En la primera, relativa al valor de esta propuesta como complemento de la formación universitaria, varios asistentes se mostraron de acuerdo en que el Proyecto Bridge permite conocer nuevos temas, escuchar opiniones distintas a las propias que ayuden a contrastarlas, ser crítico al abordar temas complejos para obtener conclusiones y mejorar a la hora de comunicar nuestras ideas en público. Por último, algunos participantes aprovecharon la oportunidad para sugerir que se compartiera mayor información sobre la metodología del encuentro con anterioridad, la realización de actividades más largas en las que hubiera más tiempo para el diálogo o la presencia de más de un moderador con opiniones diversas sobre la temática.

Por otro lado, quisimos recoger la valoración del resto de personas que acudieron al *bridge* (Antonio Ferrer como moderador, Sergio Hernández como representante del Vicerrectorado de Estudiantes de la UMH y Esther de Arenas como mentora de la ELU). Por ello, enviamos un formulario de varias preguntas de respuesta libre a cada uno de ellos (ver **Anexo 3**). De nuevo, las valoraciones fueron muy positivas, especialmente en lo relativo a la organización y la metodología y materiales escogidos para abordar la temática. Percibieron que el formato propuesto animó al debate, generándose un interesante diálogo entre los asistentes, lo cuál es valioso para el desarrollo de las habilidades llamadas "*soft-skills*", que son necesarias para la formación tanto profesional como personal.

Además, pudimos recibir sus sugerencias para continuar mejorando y perfilando el proyecto. Respecto al formato, nos recomendaron ajustarnos al tiempo y esquema propuestos lo máximo posible, informando de ello a los asistentes, para que sepan en todo momento qué es lo que va a ocurrir y qué esperar. De este modo, se les hace además partícipes del objetivo y espíritu de Bridge, algo que también se puede lograr si los Arquitectos presentes en el encuentro participamos como los propios asistentes. Por otro lado, nos sugirieron hacer un mayor uso de nuestros recursos, en especial de la página web, habilitando apartados como un foro para que futuros asistentes compartan temas que les resultan de interés o un registro de las memorias de *bridges* que ya han tenido lugar, para que su impacto pueda llegar a más público. En este punto, Sergio Hernández añade la posibilidad de contar con otros medios, como la Radio UMH, que nos sirvan para difundir nuestra propuesta.

En resumen, la valoración de este primer *bridge* fue muy positiva tanto por parte de los asistentes como por los moderadores u organizadores. Muchas de las recomendaciones y sugerencias responden a necesidades de mejora que detectamos y compartimos desde el Equipo Bridge, y que incluso constituyen algunos de

nuestros objetivos para la puesta en marcha de la iniciativa a largo plazo. En todos los casos el Proyecto Bridge ha sido percibido como valioso para complementar la educación de los universitarios, proporcionando un enfoque interdisciplinar que ayuda a la formación integral y del pensamiento crítico. Por ello, se nos ha animado a continuar con esta propuesta y seguir implementándola en el futuro, tratando de hacerla llegar al mayor número posible de estudiantes.

3.9. Análisis del primer *bridge*

La implementación de un *bridge* ha sido fundamental para comprobar que todo el trabajo invertido en basar nuestro Proyecto en unos fundamentos teóricos sólidos y en una organización estructurada y definida han servido para que sea aplicable de forma exitosa. Todos los miembros del equipo estamos profundamente satisfechos con el desarrollo de este primer *bridge*, la participación de los asistentes y el moderador, el tratamiento de la temática y la ayuda y el apoyo recibido por la UMH. Creemos que fue una oportunidad muy valiosa para todos los participantes, lo que nos anima a continuar esforzándonos para hacer llegar el Proyecto Bridge a un mayor número de personas.

Al margen de este análisis global tan positivo, esta experiencia nos ha servido para mejorar ciertos aspectos de nuestra propuesta, especialmente en lo tocante a los pasos para la organización de un *bridge*. En ese sentido, nos hemos dado cuenta de la importancia de la figura del organizador, cuya labor es más extensa de lo contemplado inicialmente. Somos conscientes de que a corto plazo los organizadores de los *bridges* seremos los propios miembros del equipo, pero entendemos que si queremos que en el futuro los organizadores puedan ser estudiantes con iniciativa que se comprometan con el proyecto debemos facilitarles al máximo su labor. Por eso hemos tratado de adaptar todo el material generado durante la puesta en marcha de este encuentro en forma de plantillas que puedan ser utilizadas fácilmente en el futuro. Además, hemos destacado el papel de los Arquitectos como un apoyo clave para el organizador de un *bridge*.

Respecto a los recursos necesarios para implementar el Proyecto Bridge, nos hemos dado cuenta de que para mantener un elevado nivel de calidad en los encuentros es necesario proporcionar materiales como fotocopias, camisetas del equipo para los organizadores, certificados de asistencia, etc... Aunque el coste de todo ello no es muy alto y de momento puede asumirse por los miembros del equipo, si queremos que en el futuro los *bridges* se celebren con mayor frecuencia debemos plantearnos la búsqueda de patrocinadores o financiación externa. Aunque esto se mantiene como un objetivo a largo plazo, creemos importante tenerlo en cuenta.

Por otro lado, el hecho de organizar un *bridge* requiera reunir bastante material nos ha abierto una oportunidad que inicialmente no planteamos, la de replicar un encuentro que ha tenido éxito en una universidad en otras, aprovechando todo el contenido ya disponible. Para ello, seguiremos trabajando en implementar un apartado de "Histórico de *Bridges*" en nuestra web, a través del cual se pueda acceder a las descripciones y el material de encuentros pasados.

Respecto al formato del *bridge*, creemos que nuestra adaptación del método de análisis de casos fue muy adecuada en esta ocasión. El hecho de que la metodología estuviera tan definida, en cuanto a duración y objetivo de cada paso, fue fundamental a la hora de llevarlo a cabo. De hecho, en futuros *bridges* trataremos de ser aún más concretos, especialmente respecto a las preguntas que deben ser abordadas durante el análisis, para que se pueda orientar hacia la extracción de conclusiones más definidas. En ese sentido, nos parece más importante formular preguntas concisas que puedan ser abordadas en un tiempo limitado, que debates muy amplios que, aunque interesantes, resultan inabarcables.

En relación con esto último, gracias a nuestra experiencia en este primer encuentro hemos decidido ampliar el tiempo de duración de un *bridge* de 55 a 70 minutos (que fue lo que finalmente duró el primero). Creemos que de este modo sigue siendo lo suficientemente corto como para resultar atractivo a los posibles asistentes, pero nos aseguramos de disponer de tiempo suficiente para extraer conclusiones sobre la temática y poder cerrar el encuentro.

En resumen, gracias a la puesta en marcha de este primer *bridge* a modo de prueba de concepto, hemos podido comprobar que nuestro Proyecto es realizable y valioso. Hemos sido testigos de que a través de estos encuentros podemos cumplir nuestros objetivos de ofrecer a los universitarios un espacio para el diálogo y la participación activa, contribuyendo a hacer su formación más integral gracias al análisis de las temáticas desde un punto de vista crítico y transdisciplinar, al tiempo que favorecemos la formación de una red de contactos entre universitarios de distintas ramas.

Proyecto Bridge

VI | Conclusiones

Durante el trabajo en la formulación e implementación del Proyecto Bridge hemos podido extraer una serie de conclusiones relevantes para el desarrollo futuro de nuestra propuesta. Con respecto al Estado de la Cuestión, nuestra investigación nos ha llevado a concluir que la sociedad tiende a la hiperespecialización y esto tiene una repercusión negativa en la misma. Por supuesto, bien como origen o como consecuencia, esto se manifiesta en las universidades, ofreciendo una formación cada vez más centrada únicamente en el área del conocimiento que abarca el grado, en lugar de dar una formación amplia e integral, con actitud crítica y capacidad de análisis para poder ofrecer soluciones globales a los problemas a los que la sociedad se enfrenta. Aquí radican los pilares de nuestra propuesta, que, aunque sí haya otros proyectos que compartan las mismas bases, no tiene precedentes en cuanto a su desarrollo y ejecución.

Las conclusiones que obtenemos del Plan Estratégico son que el Proyecto Bridge es una iniciativa realizable y fácilmente implementable en cualquier universidad de España, dinámica y atractiva para aquellos universitarios que, como nosotros, presentan una inquietud vital que trasciende la enseñanza universitaria actual. Además, las redes sociales cumplen un papel fundamental para poder llegar a nuestro público, por lo que se requiere una estrategia y calendario específicos. Sin embargo, también nos encontramos con dificultades, destacando la posible falta de motivación y participación del alumnado universitario con el proyecto. Además, un asunto complejo de abordar y solucionar es el de hallar un formato que sea lo suficientemente abierto para permitir la flexibilidad según la temática y el moderador, pero que a la vez esté bien definido para que represente a Bridge. Para asegurarnos de esto último, hemos diseñado unas guías específicas y concretas con las metodologías sobre las que se basan los encuentros. En esa misma línea, también consideramos una dificultad conseguir una identidad propia y reconocible de nuestro proyecto, por lo que valoramos la importancia de implantar un idioma, una imagen y un diseño propios.

En cuanto al Plan Operativo, creemos importante delimitar correctamente las funciones de cada uno de los roles durante los *bridges*, lo cual se ha visto facilitado en gran medida al disponer de unas guías o infografías específicas. También es importante ponerse en el papel del destinatario para que el proyecto sea lo más atractivo posible y responda verdaderamente a las necesidades iniciales, así como permitir un espacio en el que se pueda opinar sobre nuestro proyecto y que así mejore de forma continua. No debemos olvidar la situación de pandemia que estamos viviendo actualmente debido al COVID-19, por lo que se deben mantener las medidas sanitarias en aquellos encuentros que se realicen de forma presencial o, en su defecto, proponer alternativas como encuentros *online*.

Finalmente, en el Análisis de Resultados, se aprecia que el público potencial comparte una percepción muy similar a la nuestra sobre la universidad actual y valora positivamente el proyecto. La interacción por redes sociales ha sido exitosa y ha permitido alcanzar un gran número de universitarios de toda España. Por último, la implantación de un *bridge* presencial en la UMH ha sido la prueba tangible de que el proyecto es realizable y suscita el interés de los universitarios, permitiéndonos pulir los detalles del planteamiento y tener una valoración muy positiva de los asistentes.

Proyecto Bridge

VII | Bibliografía

ARGUDÍN, Y., *Procesos docentes I, II, III*, México, Posgrado en Historiografía / Universidad Autónoma Metropolitana, 2007.

BREY, A. *La Sociedad de la Ignorancia* en BREY, A. et al., *La Sociedad de la Ignorancia y otros ensayos*, Barcelona: Ediciones Península, 2009, 17.

ELDER, L. y PAUL, R., *A Miniature Guide to the Foundations of Analytic Thinking*. The Foundation for Critical Thinking, 2003.

FORO DE FOROS. FORO DE ENCUENTROS, *Qué es FDF* en <<https://www.forodeforos.org/la-fundacion-quienes-somos/>>, el 20 de enero de 2021.

GALINDO, R., *Enseñar y aprender Ciencias Sociales en Educación Primaria. Modelo didáctico y estrategias metodológicas* en Licerias, A. y Romero, G. (Coords.), *Didáctica de las ciencias sociales: fundamentos, contextos y propuestas*, Granada, Editorial Pirámide, 2016, 76-77.

GARCÍA RAMOS, J. M. *La formación integral: objetivo de la Universidad. Algunas reflexiones sobre la educación en la Universidad* en *Revista Complutense de Educación* 2 (1991) 323-335.

HANNAFIN, M., *Student-Centered Learning*, en Seel, N., *Encyclopedia of the Sciences of Learning*, Nueva York: Springer, 2012, 3211-3214.

HEISE, N. y HIMES, D. *The course council: an example of student-centered learning* en Licerias, A. y Romero, G. (Coords.), *Didáctica de las ciencias sociales: fundamentos, contextos y propuestas*. Educational Innovation Advanced Online Release, 2010, 29, 1-3.

INSTITUTO J.H. NEWMAN UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA, *¿Qué es un Café Newman?* en <<https://institutojohnhenrynewmanufv.com/cafe-newman/>>, el 20 de enero de 2021.

LEONARDO RINCÓN, SJ. *El perfil del estudiante que pretendemos formar en una institución educativa ignaciana* en *Centro Virtual de Pedagogía Ignaciana* (2003)

LONGUEIRA S. y GONZÁLEZ, M., *Universidad y participación: la formación integral a través de actividades complementarias* en <<https://dugi-doc.udg.edu/bitstream/handle/10256/1846/253.pdf>>, el 17 de enero de 2021

MAYOS, G. *La Sociedad de la Incultura* en BREY, A. et al., *La Sociedad de la Ignorancia y otros ensayos*, Barcelona: Ediciones Península, 2009.

MONEREO, C. y POZO, J.I., *La universidad ante la nueva cultura educativa. Enseñar y aprender para la autonomía*, Madrid, Síntesis, 2003.

MORERA, I. et al., *Metodología innovadora y estrategias de aprendizaje en la Universidad* en Tortosa, T. et al., *XI Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria: retos de futuro en la enseñanza superior. Docencia e investigación para alcanzar la excelencia académica*, Universidad de Alicante, 2013, 553-567.

MORIN, E. *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Barcelona: Paidós, 2001.

ORTEGA Y GASSET, J. *Misión de la Universidad*, Madrid: Cátedra 2015, 1-22.

PUNTO DE ENCUENTRO, *Presentación* en <<https://puntodeencuentrouc3m.weebly.com/>>, el 20 de enero de 2021.

PELEGRÍN, J. *et al.*, *Flipped "learning": aplicación del enfoque Flipped Learning a la enseñanza de la lengua y literatura españolas*. Revista de innovación y buenas prácticas docentes, 2017, 1-23.

PORTAL DE TRANSPARENCIA. UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA, *Normas de organización y mantenimiento de la Universidad Francisco de Vitoria* en <<https://www.ufv.es/la-universidad/sobre-ufv/transparencia/mision/>>, el 1 de mayo de 2021.

RODRÍGUEZ PRIETO, R. *El debate como estrategia de innovación docente. Experiencias en Filosofía del Derecho y Teoría de la Cultura* en *UPO Innova: Revista de Innovación Docente*, 2012, 1, 493-503

REYNOLDS, J.I., *El método del caso y la formación en gestión. Guía práctica*, Valencia: Instituto de la Pequeña y Mediana Industria Valenciana, 1990.

SAMUELOWICZ, K. y BAIN, J.D., *Revisiting academics' beliefs about teaching and learning*, Higher Education, 2001, 41, 299-325.

SECRETARÍA GENERAL. SEDE ELECTRÓNICA DE LA UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE, *Normativas de la Universidad Miguel Hernández de Elche* en <<https://secretariageneral.umh.es/normativas/>>, el 20 de enero de 2021.

SEDE ELECTRÓNICA DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA, *Modificación de los Estatutos de la Universidad de Córdoba* en <<https://sede.uco.es/bouco/bandejaAnuncios/BOUCO/2018/00013>>, el 20 de enero de 2021.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA, *Departamento de formación* en <<https://www.uccor.edu.ar/vida-ucc/formacion/>>, el 17 de enero de 2021

UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA, *Formación integral* en <http://146.83.250.174/public/docs/universidad/FORMACION_INTEGRAL.pdf>, el 17 de enero de 2021

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES, *Formación integral* en <<https://www.uch.edu.pe/universidad/formacion-integral>>, el 17 de enero de 2021

UNIVERSIDAD DE COMILLAS, *Comillas se reafirma en la formación integral* en <<https://www.comillas.edu/es/noticias-comillas/8847-la-universidad-reafirma-su-compromiso-con-la-formacion-integral>>, el 17 de enero de 2021

UNIVERSIDAD DE GRANADA, *Estatutos de la Universidad de Granada* en <<https://www.ugr.es/universidad/normativa/estatutos-universidad-granada>>, el 20 de enero de 2021.

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA, *Formación integral* en <<https://ibero.mx/alumnos-formacion-integral-intro>>, el 17 de enero de 2021

WIESENTHAL, M. *Los ideales de la Universidad Europea*, Conferencia pronunciada en la Universidad Francisco de Vitoria, 2007.

WILLIAMS, J. *Consuming Higher Education: Why learning can't be bought*, London-New York: Bloomsbury, 2013, 17-24.

VIII | Anexos

Anexo 1. Encuesta

1.1. Diseño

La encuesta fue alojada en encuesta.proyectobridge.org. Puede encontrar una versión archivada de esta página web en archivo.proyectobridge.org/tfelu/encuesta-preliminar.

Al acceder a ella, aparece la siguiente descripción:



Ayúdanos

El **Proyecto Bridge** nace para tratar de superar la excesiva especialización en las titulaciones universitarias y la falta de contacto entre disciplinas que caracterizan la formación universitaria actual. Para ello, propone la organización de encuentros, o **bridges**, en los que estudiantes de dos grados distintos puedan abordar un tema de interés común desde ambas perspectivas. Respondiendo a esta breve encuesta nos ayudas a mejorar nuestro proyecto.



Por favor, contesta a esta encuesta **únicamente** si eres estudiante universitario



Esta encuesta es totalmente anónima. Sólo los datos que introduzcas en esta encuesta serán enviados. No recopilaremos datos de tu navegador o dispositivo

Extracto del diseño web

A continuación se accede a las tres partes del cuestionario:

1. Un poco sobre ti...

1.1) Edad: *selecciona tu rango de edad*

- Menos de 18 años

- 18-30 años
- 31-45 años
- 45-60 años
- Más de 60 años

1.2) Género: *selecciona tu género*

- Mujer
- Hombre
- Otro/prefiero no especificar

1.3) Nivel de estudios: *selecciona el nivel de estudios que cursas actualmente*

- Grado
- Máster
- Doctorado
- Otro: (especificar)

1.4) Área del conocimiento: *selecciona el área del conocimiento en la que se incluyen los estudios que cursas actualmente*

- Agronomía, Veterinaria y afines
- Bellas Artes
- Ciencias de la Educación
- Ciencias de la Salud
- Ciencias Sociales y Humanas
- Economía, Administración, Contaduría y afines
- Ingeniería, Arquitectura, Urbanismo y afines
- Matemáticas y Ciencias Naturales
- Otro: (especificar)

1.5) Universidad: *selecciona la universidad en la que cursas tus estudios*

- Selecciona tu universidad (desplegable, ver nota)

Nota: *para poder obtener unas respuestas unificadas, desarrollamos una API y un web scraper para poder obtener todas las titulaciones de grado y máster de España. Este desplegable permite seleccionar de entre prácticamente todas las universidades de España pero, en caso de que el encuestado esté en una que no figure, también se proporciona la opción de insertar manualmente la universidad.*

1.6) Titulación: *selecciona la titulación que cursas actualmente*

- Selecciona tu titulación (desplegable, ver nota)

Nota: *del mismo modo para este campo, se muestra un desplegable que proporcionará las titulaciones de la universidad seleccionada anteriormente (filtrando por grado o máster de acuerdo a la contestación de la pregunta 1.3), y dando la opción de insertarla manualmente en el caso de que no se encuentre en nuestra base de datos.*

2. El problema

- 2.1) ¿Se incluye en tu plan de estudios alguna asignatura de un área de conocimiento distinta a la tuya? *Por ejemplo: asignatura de legislación en el grado de educación primaria, de economía en el grado de biotecnología, de ética en el grado en ingeniería informática, de técnicas comunicativas en el grado en medicina.*
- No
 - Sí, solo una
 - Sí, entre dos y cuatro
 - Sí, más de cuatro
- 2.2) En el caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, ¿piensas que esta asignatura te ha resultado útil para tu formación?
- Sí, me ha resultado útil
 - No, no me ha resultado útil
- 2.3) Indica tu nivel de satisfacción con el diseño del plan de estudios de tu titulación (escala lineal 1 “nada satisfecho” – 5 “totalmente satisfecho”)
- 2.4) ¿Con cuánta frecuencia se emplean cada una de las siguientes metodologías en tu titulación? (escala lineal 1 “nunca” – 5 “siempre”)
- Lecciones magistrales
 - Análisis de casos prácticos
 - Debates
 - Coloquios con profesionales
- 2.5) Indica tu nivel de satisfacción con la labor docente de tus profesores (escala lineal 1 “nada satisfecho” – 5 “totalmente satisfecho”)
- 2.6) Durante tu formación universitaria, ¿has realizado como parte de tu titulación actividades académicas en las que has tenido contacto con universitarios de otras titulaciones? (escala lineal 1 “nunca” – 5 “siempre”)
- 2.7) ¿Cuál de las siguientes dimensiones, necesarias para una formación integral, estás desarrollando como parte de tu educación universitaria? *Seleccionalas* (respuesta múltiple)
- Dimensión ética: formación de juicio, moral y pensamiento crítico.
 - Dimensión espiritual: planteamiento de preguntas existenciales.
 - Dimensión cognitiva: análisis de la realidad mediante la razón.
 - Dimensión afectiva: reconocimiento de emociones y sentimientos.
 - Dimensión comunicativa: capacidad de expresar y compartir ideas.
 - Dimensión estética: desarrollo de sensibilidad a la belleza.
 - Dimensión corporal: reconocimiento de sensaciones y percepciones físicas.
 - Dimensión sociopolítica: conciencia de la historia, el contexto socio-cultural y los valores de su tiempo.
- 2.8) Indica cómo de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones (escala lineal 1 “completamente en desacuerdo” – 5 “completamente de acuerdo”)

- La educación que recibo en la universidad está excesivamente especializada.
- Creo que una formación integral es importante en mi etapa universitaria.
- Creo que es relevante abordar temáticas de interés para mi carrera desde el punto de vista de otras titulaciones.
- Creo que es importante tener contacto con estudiantes de otras titulaciones.
- Creo que la educación universitaria actual favorece la formación de criterio y el pensamiento crítico.

2.9) Indica tu nivel de satisfacción general con la formación universitaria que recibes actualmente (escala lineal 1 “nada satisfecho” – 5 “totalmente satisfecho”)

3. Nuestra propuesta

3.1) ¿Estarías interesado en participar en encuentros con estudiantes de otras titulaciones para hablar sobre temas de interés común? (escala lineal 1 “nada interesado” – 5 “muy interesado”)

3.2) ¿Cree que sus compañeros participarían en esta propuesta? (escala lineal 1 “para nada” – 5 “por supuesto”)

3.3) ¿Te resultaría atractivo poder proponer los temas de estos encuentros? (escala lineal 1 “nada atractivo” – 5 “muy atractivo”)

3.4) ¿Cómo preferirías que fueran los encuentros, obviando la situación actual?

- Presenciales
- Online

3.5) ¿Estarías interesado en formar parte de la organización de este tipo de eventos? (escala lineal 1 “nada interesado” – 5 “muy interesado”)

3.6) ¿Te parecería útil registrarte en una página web que facilite la organización y asistencia a los encuentros, y que recoja toda la información relativa a nuestro proyecto? (escala lineal 1 “nada útil” – 5 “muy útil”)

Una vez completados todos los campos, se registran las respuestas al pulsar sobre “Enviar”. En caso de que no se haya contestado a todas las preguntas, aparecerá un *popup* informativo y se destacarán las preguntas no rellenadas.

Una vez se han enviado correctamente las respuestas de la encuesta, aparece el siguiente mensaje de agradecimiento:



¡Muchísimas gracias!

Gracias por tomarte el tiempo de completar nuestra encuesta

Si te ha interesado nuestro proyecto, y quieres estar al tanto de las últimas novedades, puedes dejarnos por aquí tu correo.

Enviar →

🔒 Almacenaremos tu correo en un lugar seguro. Sólo usaremos tu dirección para enviarte un único correo electrónico una vez que pongamos en marcha el proyecto, y nada más.

Extracto del diseño web

En caso de que una persona vuelva a acceder a la encuesta para completarla por segunda vez, aparecerá el siguiente mensaje:



Ya has completado nuestra encuesta

¡Muchas gracias por participar!

Sólo puedes rellenar la encuesta una vez. Sin embargo, si te ha interesado nuestro proyecto, y quieres estar al tanto de las últimas novedades, puedes dejarnos por aquí tu correo.

Enviar →

🔒 Almacenaremos tu correo en un lugar seguro. Sólo usaremos tu dirección para enviarte un único correo electrónico una vez que pongamos en marcha el proyecto, y nada más.

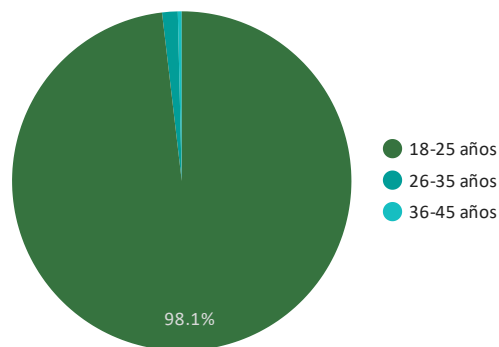
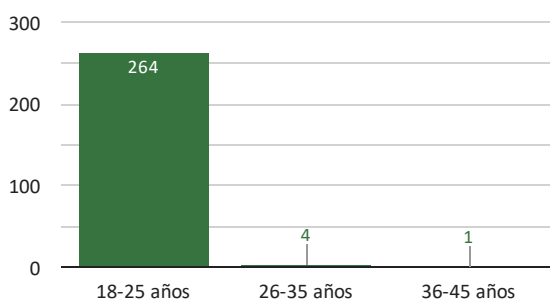
Extracto del diseño web

1.2. Resultados

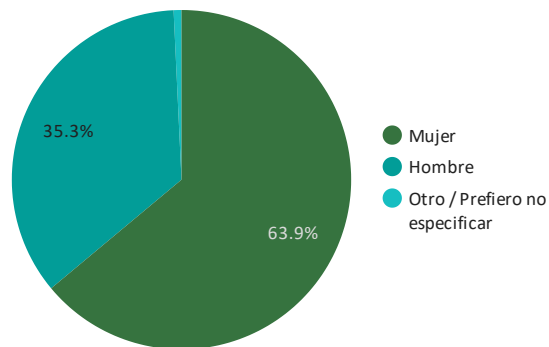
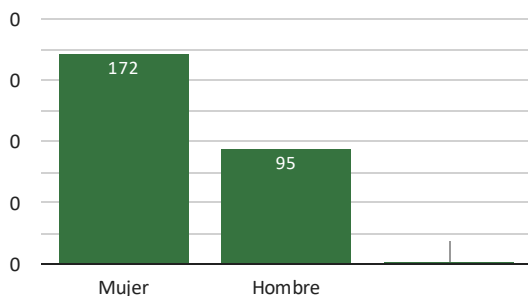
La encuesta permaneció abierta desde el 28 de marzo hasta el 18 de abril de 2021, registrando en ese periodo un total de 269 respuestas. Los datos fueron analizados mediante la aplicación Data Studio de Google. El acceso al informe completo puede realizarse a través del enlace que se adjunta a continuación: datastudio.google.com . A continuación, se recogen las gráficas generadas como parte de dicho informe.

Parte 1. Información del público

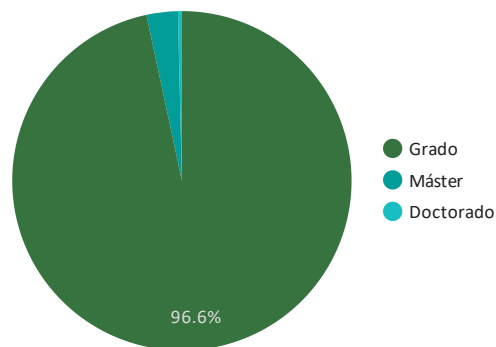
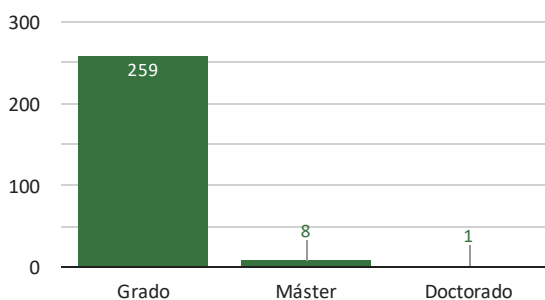
1.01 Edad



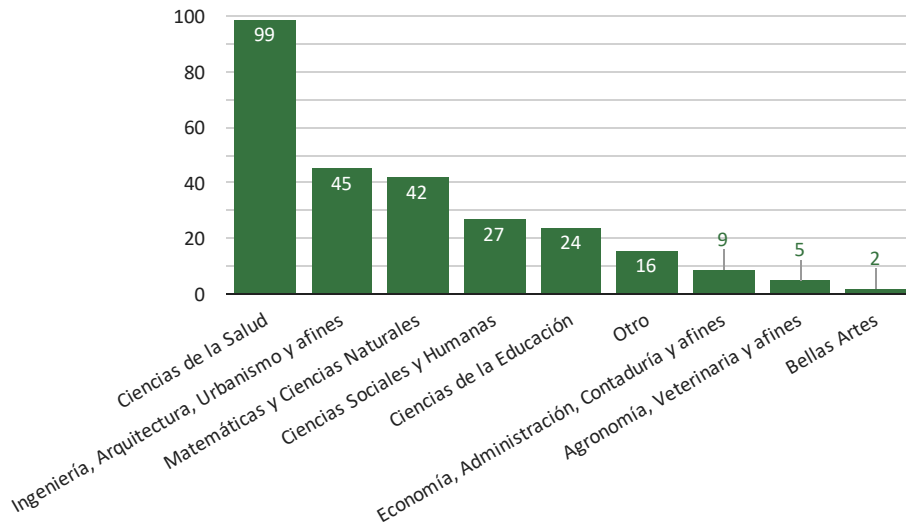
1.02 Género



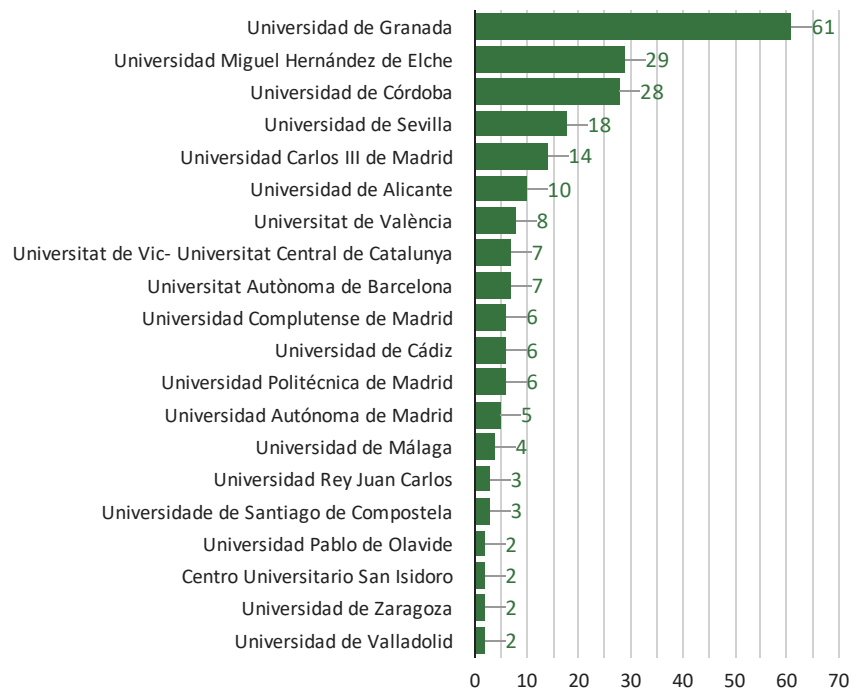
1.03 Nivel de estudios



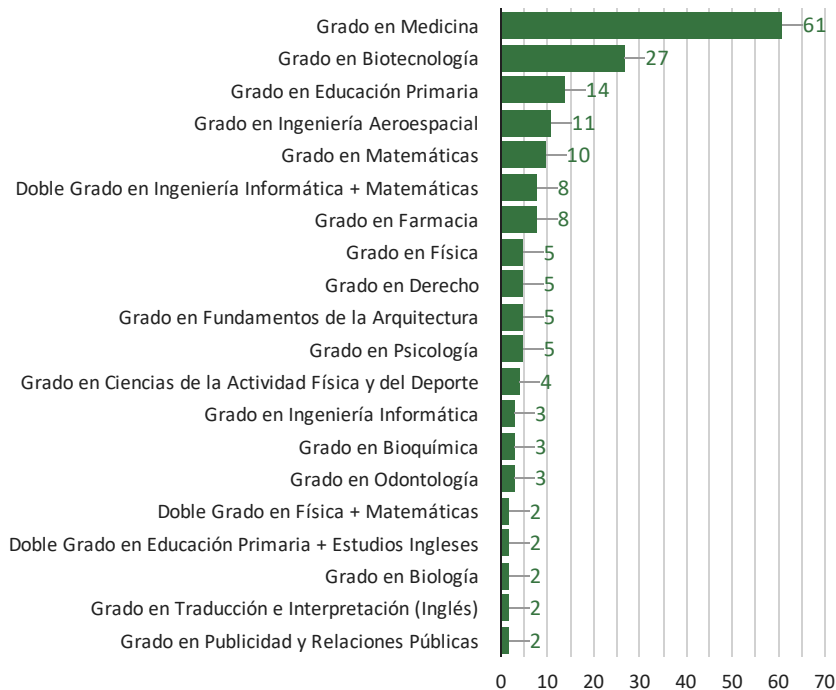
1.04 Área del conocimiento



1.05 Universidad

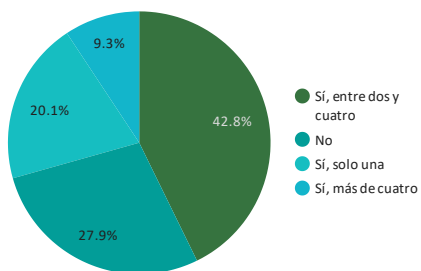
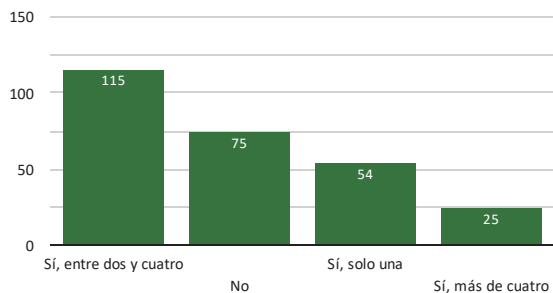


1.06 Titulación

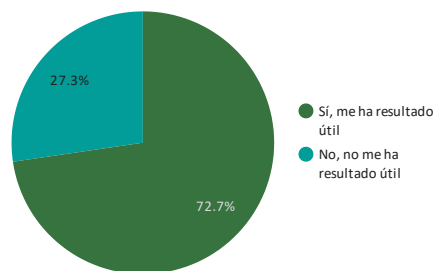
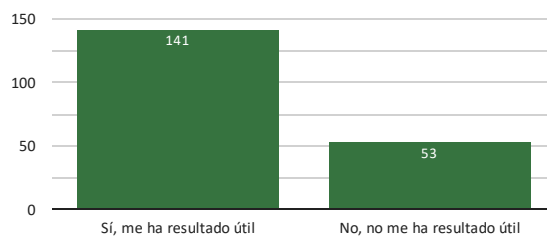


Parte 2. Análisis de necesidad

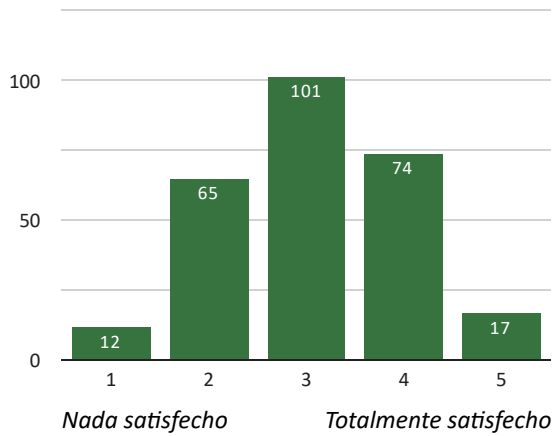
2.01 ¿Se incluye en tu plan de estudios alguna asignatura de un área de conocimiento distinta a la tuya?



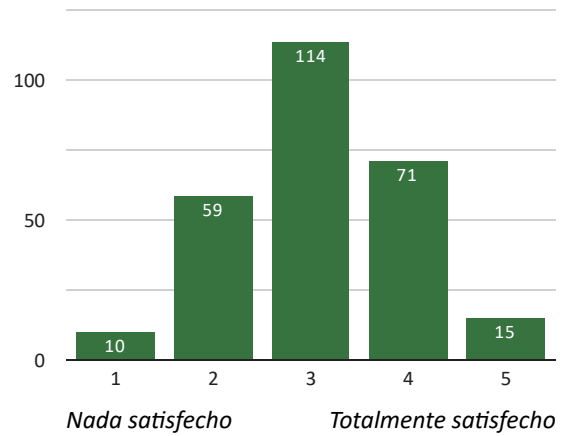
2.02 En caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, ¿piensas que esta asignatura te ha resultado útil para tu formación?



2.03 Indica tu nivel de satisfacción con el diseño del plan de estudios de tu titulación

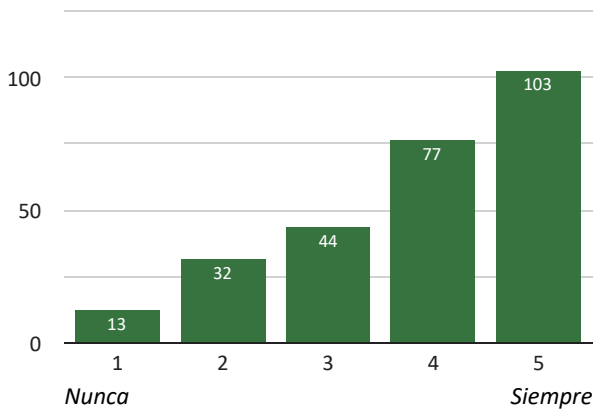


2.05 Indica tu nivel de satisfacción con la labor docente de tus profesores

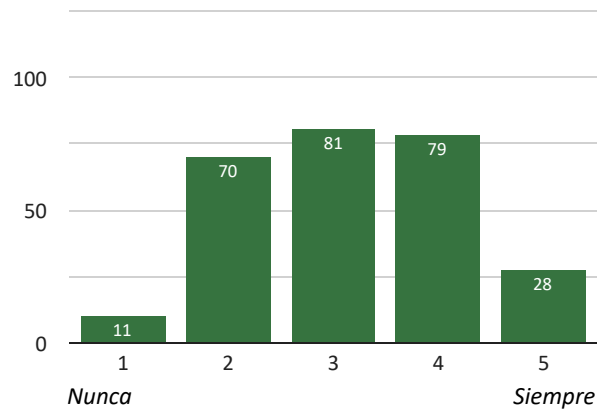


2.04 ¿Con cuánta frecuencia se emplean cada una de las siguientes metodologías en tu titulación?

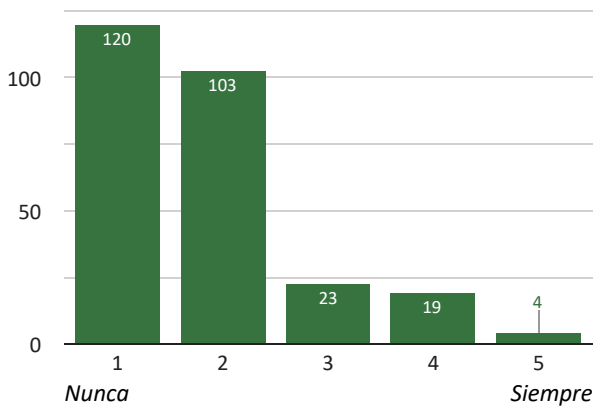
Lecciones magistrales



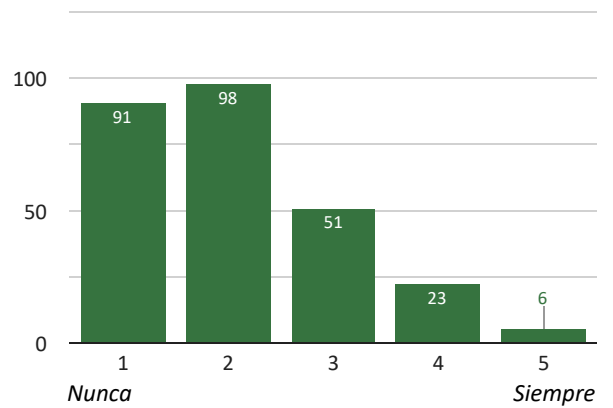
Análisis de casos prácticos



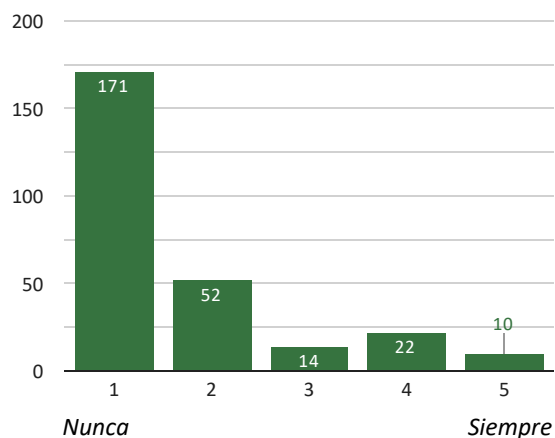
Debates



Coloquios con profesionales

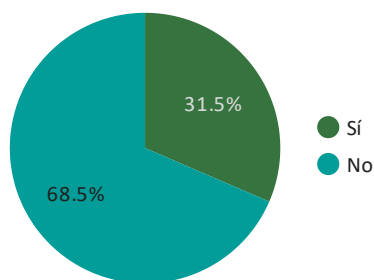


2.06 ¿Has realizado como parte de tu titulación actividades académicas en las que has tenido contacto con universitarios de otras titulaciones?

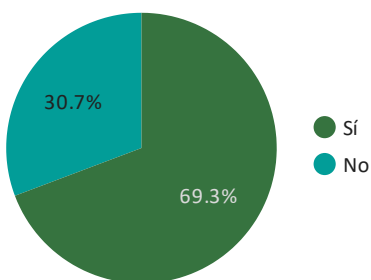


2.07 ¿Cuáles de las siguientes dimensiones, necesarias para una formación integral, estás desarrollando como parte de tu educación universitaria?

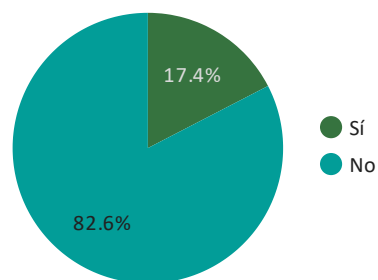
Afectiva



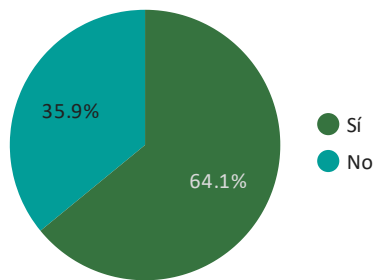
Cognitiva



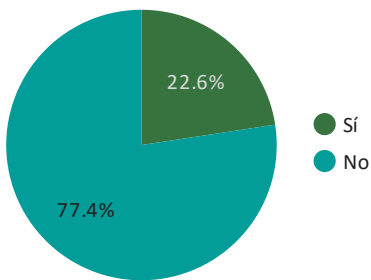
Espiritual



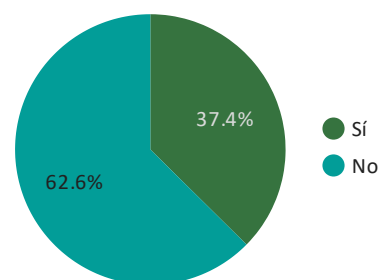
Comunicativa



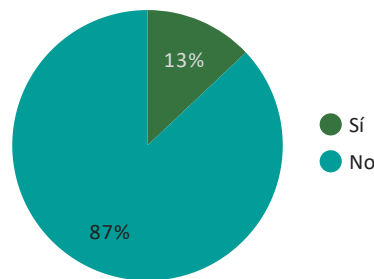
Corporal



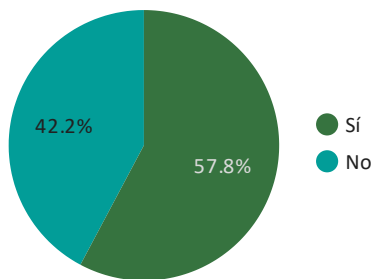
Sociopolítica



Estética

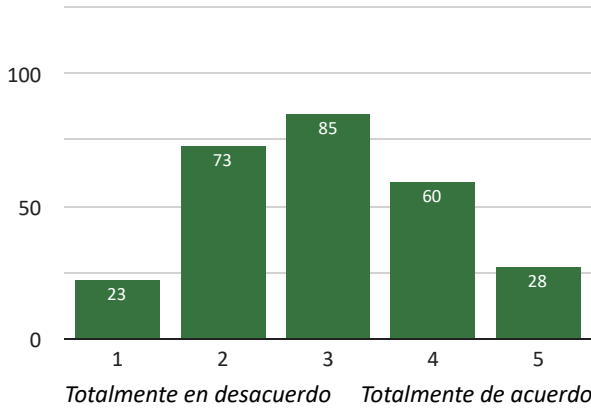


Ética

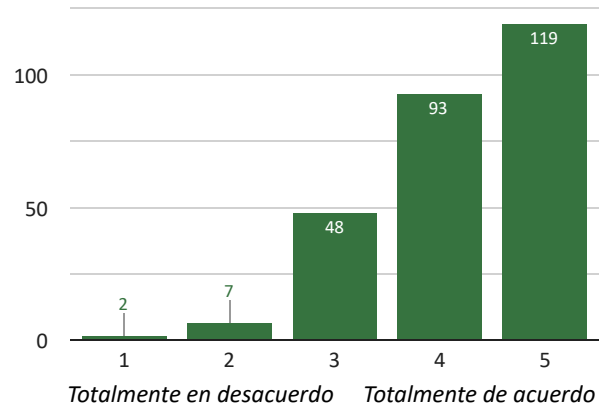


2.08 Indica cómo de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones

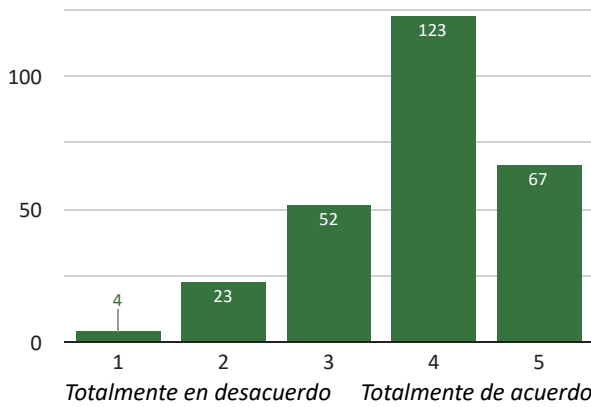
“La educación que recibo en la universidad está excesivamente especializada”



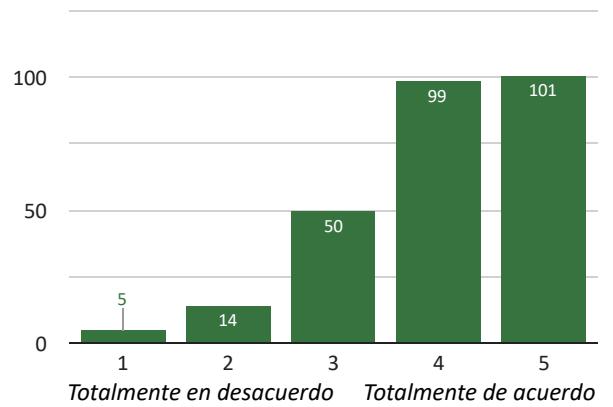
“Creo que la formación integral es importante en mi etapa universitaria”



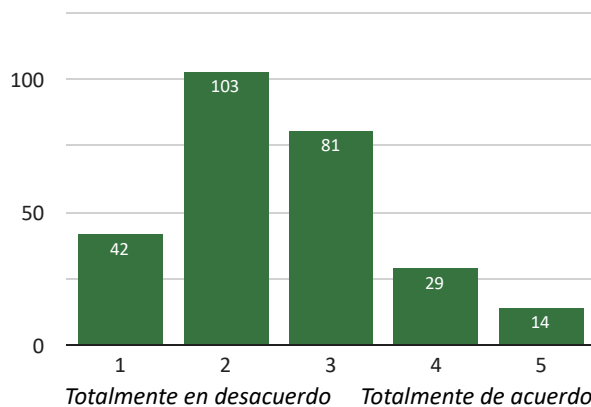
“Creo que es relevante abordar temáticas de interés para mi carrera desde el punto de vista de otras titulaciones”



“Creo que es importante tener contacto con estudiantes de otras titulaciones”

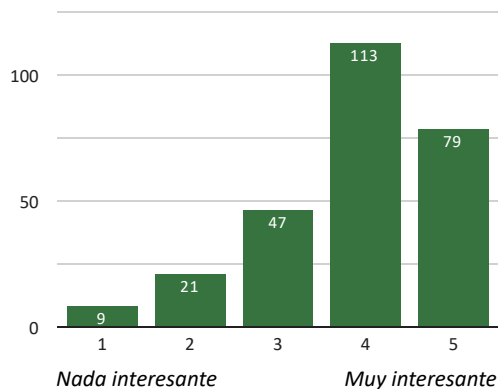


“Creo que la formación universitaria actual favorece la formación de criterio y el pensamiento crítico”

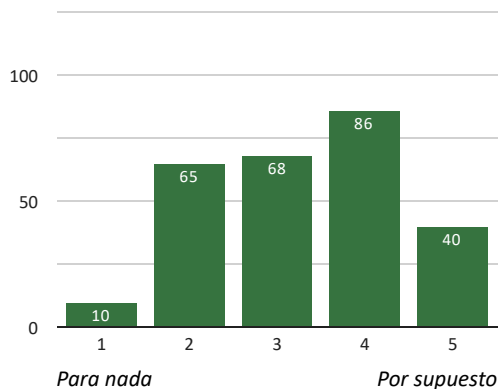


Parte 3. Valoración de la propuesta

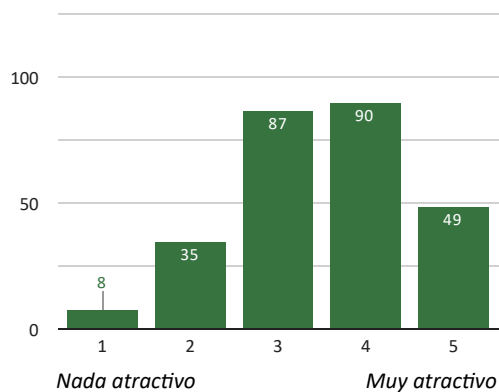
3.01 ¿Estarías interesado en participar en encuentros con estudiantes de otras titulaciones para hablar sobre temas de interés común?



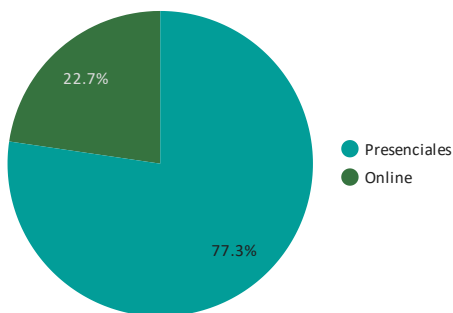
3.02 ¿Crees que tus compañeros participarían en esta propuesta?



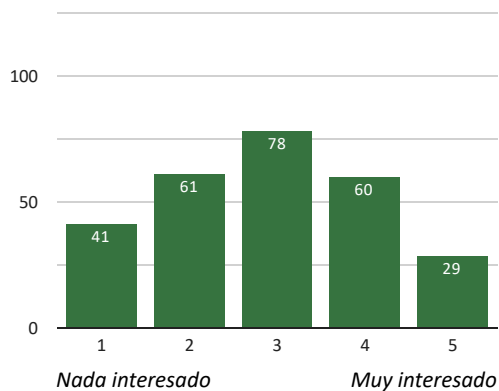
3.03 ¿Te resultaría atractivo poder proponer los temas de estos encuentros?



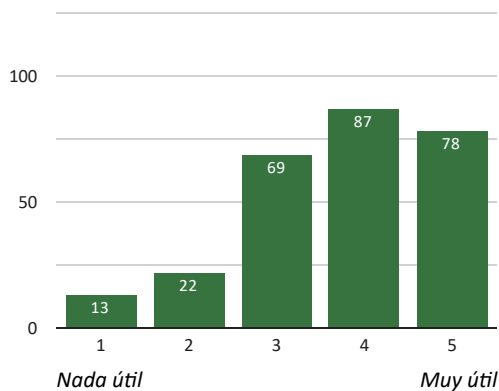
3.04 ¿Cómo preferirías que fueran los encuentros, obviando la situación actual?



3.05 ¿Estarías interesado en formar parte de la organización de este tipo de eventos?



3.06 ¿Te parecería útil registrarte en una página web que facilite la organización y asistencia a los encuentros, y que recoja toda la información relativa a nuestro proyecto?



Anexo 2. Material para la organización de un *bridge*

En este anexo se recoge el material necesario para la organización e implementación de un *bridge*, en forma de plantillas, para que puedan ser empleadas en el futuro por los organizadores de nuevos *bridges*.

Primer correo: presentación del Proyecto Bridge

Para	Vicerrectorado de Estudiantes
Asunto	Colaboración para implantar un proyecto académico estudiantil

Buenos días,

Mi nombre es (*Sofía Riera*) y soy estudiante de cuarto curso del Grado en (*Biotecnología*) de esta Universidad. Me pongo en contacto con ustedes en nombre del equipo del Proyecto Bridge, constituido por un grupo de estudiantes de diferentes universidades españolas.

El Proyecto Bridge pretende complementar la formación universitaria actual fomentando la creación de puentes entre estudiantes de diferentes ramas del saber, para tratar de superar la creciente hiperespecialización de los grados universitarios. En concreto, proponemos organizar encuentros entre universitarios de dos grados distintos con el fin de fomentar el diálogo y la discusión sobre una temática que es de interés para ambos. Con ello, pretendemos que los participantes adquieran una visión más global e integradora de su área de estudio, entendiendo cómo se relaciona con otras disciplinas y contribuyendo a su formación integral. Entendemos que esto es valioso para desarrollar el juicio crítico de los estudiantes, su actitud proactiva y su capacidad para colaborar en equipos multidisciplinares.

En los últimos meses hemos estado desarrollando las bases de este proyecto, de forma que estamos listos para implementarlo y poder celebrar los primeros encuentros lo antes posible. Teniendo en cuenta que el Proyecto Bridge se ha desarrollado por universitarios y en base a los valores y objetivos de esta institución, entendemos que estos encuentros académicos solo tienen sentido si se celebran en la universidad. Es por ello que nos gustaría solicitar el permiso de la (*UMH*) para utilizar alguna de sus aulas o instalaciones con este fin. Por supuesto, tenemos en cuenta las limitaciones que supone la crisis sanitaria actual, por lo que garantizaremos que en estos encuentros se cumplan todas las medidas de seguridad (aforo limitado de alrededor de 25 personas, distancia interpersonal, duración de alrededor de una hora, ventilación).

Estamos profundamente implicados en la puesta en marcha de esta propuesta, que creemos que puede ser de gran valor para la universidad. Estaremos encantados de contestar cualquier duda o aportar mayor información sobre ella, además de la ya disponible en nuestra página web (proyectobridge.org)

Agradeceríamos muchísimo la colaboración de la Universidad (*Miguel Hernández*), esperamos su respuesta.

Atentamente,

Nombre

Documento resumen del encuentro para la reserva del aula

Puntos a incluir	Descripción del Proyecto Bridge (fijo) Detalles del <i>bridge</i> : fecha, duración, aforo, grados interesados y temática (variable) Contenido del <i>bridge</i> : título y cuestiones a abordar (variable) Formato del <i>bridge</i> : resumen de la metodología (variable) Conclusión: ventajas del Proyecto Bridge (fijo)
Ejemplo	Documento resumen del primer <i>bridge</i>

Bridge es un proyecto puesto en marcha por universitarios con el objetivo principal de tender puentes entre estudiantes de diferentes ramas del saber, estableciendo un modelo de encuentro que permita a los participantes discutir cuestiones de actualidad desde una perspectiva multidisciplinar. Con ello, se pretende que los asistentes pongan en práctica sus conocimientos aplicándolos al análisis de retos actuales que requieren de soluciones colaborativas. Esto es valioso para desarrollar el juicio crítico de los estudiantes, su actitud proactiva y su capacidad para colaborar en equipos multidisciplinarios.

(En este documento presentamos la propuesta del primero de los encuentros en los que se concreta el Proyecto Bridge, a fin de poder celebrarlo en la Universidad Miguel Hernández. Con una duración de una hora y un aforo máximo de 25 asistentes, en esta reunión se busca reunir a un grupo de universitarios del área de la biotecnología, farmacia o medicina con estudiantes de ADE, derecho o economía, para que analicen los aspectos sanitarios, económicos y legales de la propuesta de suspender las patentes de las vacunas contra la Covid-19.)

(Por tanto, el título del encuentro será “Liberalizar las patentes contra la Covid-19: ¿problema o solución?”. En el transcurso del mismo se analizarán cuestiones como las que siguen: ¿cuáles pueden ser las consecuencias sanitarias, económicas y legales de suspender las patentes? ¿Cuáles las de no hacerlo? ¿Qué precedentes sienta esta disposición? ¿Qué argumentos han aportado los defensores y detractores de esta medida? Todas ellas serán analizadas y abordadas en esta reunión, a fin de extraer conclusiones sobre la pregunta principal: ¿es la suspensión de los derechos de propiedad intelectual sobre las vacunas contra la Covid-19 una medida adecuada y suficiente para garantizar el acceso global a esas vacunas?)

(Para garantizar un correcto desarrollo del encuentro y ayudar a orientar el debate, contaremos con la asistencia de un moderador que disponga de suficientes conocimientos respecto a la protección intelectual de productos biosanitarios. Él será el encargado de realizar una breve introducción del tema (10 minutos aproximadamente) y aportar conceptos y material suficiente para comenzar el análisis. A continuación, los asistentes dispondrán de 10 minutos para dividirse en cuatro grupos, cada uno de los cuales tratará de extraer argumentos a favor o en contra de la propuesta a raíz de unos documentos proporcionados. Durante los siguientes 20 minutos, podrán exponer por turnos los argumentos y conclusiones que hayan extraído al resto de participantes. Finalmente, se abrirá un turno de participaciones libres en el que entre todos, con ayuda del moderador, tratarán de extraer conclusiones comunes.)

Con este modelo de reunión pretendemos brindar a los asistentes la oportunidad de reflexionar y formarse una opinión sobre un tema de actualidad que supone un reto únicamente abordable desde una perspectiva multidisciplinar. Al ser la primera vez que se implementa este proyecto, esperamos que nos sirva para evaluar el formato y mejorar nuestra propuesta, para asegurarnos de que tenga recorrido en el futuro y sea valiosa para la universidad que la ofrece y para aquellos que participan.

Contacto con el moderador: presentación de la propuesta

Puntos a incluir	Saludo y presentación (variable) Descripción del Proyecto Bridge (fijo) Solicitud de participación como moderador (fijo) y razones de la elección (variable) Despedida (fijo)
Para	Moderador
Asunto	Participación como moderador en la propuesta estudiantil “Proyecto Bridge”

Buenos días (*Antonio*),

Soy (*Sofía Riera*), estudiante de (*cuarto curso del grado en Biotecnología*). Le escribo como representante de un proyecto universitario que estoy desarrollando junto a compañeros de otras universidades.

Estamos poniendo en marcha una iniciativa llamada Proyecto Bridge, una propuesta que busca organizar encuentros entre universitarios que tienen inquietud por ampliar su formación poniéndose en contacto con estudiantes de otras disciplinas. En esos encuentros se reunirán universitarios de distintos grados para analizar y discutir una temática que sea de interés común. Con ello, pretendemos que los participantes adquieran una visión más global e integradora de su área de estudio, entendiendo cómo se relaciona con otras disciplinas.

Durante este curso hemos estado trabajando en el marco teórico del proyecto y en establecer sus bases, y actualmente estamos organizando el primero de los encuentros, que tendrá lugar en la (*UMH*). (*Será el viernes 21 de mayo a las 16:30 en Altabix, con una duración de una hora. En él, nos gustaría abordar el debate que está generando la suspensión de las patentes de las vacunas contra la Covid-19, invitando a un grupo de estudiantes tanto de biotecnología/farmacología/medicina como de derecho/ADE/economía, para poder hacer un análisis de todas las perspectivas. La metodología que planteamos consiste en un análisis por grupos de las posturas que distintas naciones u organismos han tomado respecto a esta cuestión, para después ponerlas en común y poder debatirlas conjuntamente.*)

Me pongo en contacto con usted para ofrecerle acudir al encuentro en calidad de moderador. Queremos que en esta reunión sean los propios estudiantes los que lleven el peso de la discusión, pero entendemos que es necesario una persona que realice una breve introducción al tema y ayude a orientar el debate posterior. (*He pensado en usted para ello por sus conocimientos en investigación y desarrollo de fármacos, tanto desde el punto de vista científico y sanitario como económico y empresarial.*)

Personalmente estaría encantada si pudiera asistir como moderador del primer encuentro del Proyecto Bridge. Si necesita cualquier información al respecto o quiere que nos reunamos para discutir cualquier cuestión, cuente con ello.

Espero su respuesta, muchas gracias de antemano.

Atentamente,

Nombre

Solicitud de difusión del *bridge*: difusión del encuentro a través del responsable de titulación

Para	Responsable de la titulación de interés
Asunto	Proyecto Bridge - Propuesta para estudiantes del Grado en (<i>Farmacia</i>)

Buenos días,

Soy (*Sofía Riera*), estudiante del grado de (*Biología de la UMH*). Junto con otros compañeros, he puesto en marcha un proyecto para realizar encuentros académicos entre estudiantes de distintas titulaciones. Esta iniciativa, que hemos llamado Proyecto Bridge, pretende dar la oportunidad de que universitarios de grados diferentes puedan discutir sobre temas que son de interés común y completar su formación enriqueciéndose con las opiniones del otro.

(El primero de esos encuentros tendrá lugar el viernes 21 de mayo a las 16:30 en Altabix (Campus de Elche) y tratará sobre todo el debate generado en torno a la liberación de las patentes de las vacunas de la Covid-19. No durará más de una hora y será muy dinámico, vendrá el profesor Antonio Ferrer a introducir el tema y luego habrá oportunidad para que los asistentes participen. Hemos invitado a estudiantes de ADE o derecho para que aporten la visión empresarial o legal, pero creo que los estudiantes de biología y farmacia son los que más tienen que decir al respecto.)

Le escribo porque creo que puede ser una oportunidad muy interesante y enriquecedora para los estudiantes del grado (*de Farmacia*), especialmente los del último curso. Quería preguntarle si sería posible hacerles llegar esta iniciativa a través de un anuncio en el aula virtual. En caso de que fuera posible, incluyo en este correo un posible texto explicativo de la propuesta, en el que se especifican todos los detalles necesarios para apuntarse.

“Invitación para los estudiantes del (*Grado de Farmacia*) a participar en el primer encuentro organizado por el Proyecto Bridge. Se trata de una iniciativa puesta en marcha por un grupo de estudiantes para organizar encuentros entre universitarios de distintas titulaciones, con el objetivo de tratar un tema de interés común de forma participativa y dinámica. *(El primero de estos encuentros va a tener lugar en la UMH y lleva por título “Liberar las patentes de las vacunas: ¿problema o solución?”.* Durante la sesión los asistentes podréis analizar todos los argumentos detrás de esta cuestión que está generando tanto debate. Queremos abordar el tema desde todas las perspectivas, por lo que el encuentro está abierto a estudiantes de la rama ciencias sanitarias y también sociales y jurídicas. Vendrá el profesor Antonio Ferrer a introducir el tema, por lo que no hace falta que tengáis conocimientos previos al respecto, solo que os interese la cuestión. Será el próximo viernes 21 a las 16:30, presencial en el campus de Elche y no durará más de una hora.) Puede ser una oportunidad muy interesante y enriquecedora para aprender sobre un tema sobre el que tenéis mucho que aportar. El aforo es limitado así que si os apetece, apuntaros lo antes posible a través del enlace proyectobridge.org. Ahí está toda la información sobre el encuentro pero si os interesa y tenéis cualquier duda contactad con nosotros a través del correo contacto@proyectobridge.org o de nuestro Instagram”

Espero que esta iniciativa le parezca valiosa y pueda hacer llegar el mensaje a los estudiantes.

Muchas gracias por su ayuda.

Atentamente,

Nombre

Solicitud de difusión del *bridge*: difusión del encuentro a través del delegado de titulación

Para	Delegado de la titulación de interés
Asunto	Proyecto Bridge - Propuesta el Grado en (<i>Farmacia</i>)

Buenos días,

Soy (*Sofía Riera*), estudiante de (*Biología de la UMH*). Te escribo como delegado del grado en (*Farmacia*) porque, junto con otros compañeros, he puesto en marcha un proyecto para realizar encuentros académicos entre estudiantes de distintas titulaciones. Esta iniciativa, que hemos llamado Proyecto Bridge, pretende dar la oportunidad de que universitarios de grados diferentes puedan discutir sobre temas que son de interés común y completar su formación enriqueciéndose con las opiniones del otro.

(El primero de esos encuentros tendrá lugar el viernes 21 de mayo a las 16:30 en Altabix (Campus de Elche) y tratará sobre todo el debate generado en torno a la liberación de las patentes de las vacunas de la Covid-19. No durará más de una hora y será muy dinámico, vendrá un profesor a introducir el tema y luego habrá oportunidad para que los asistentes participen. Hemos invitado a estudiantes de ADE o derecho para que aporten la visión empresarial o legal, pero creo que los estudiantes de biología y farmacia son los que más tienen que decir al respecto.)

Creo que puede ser una oportunidad muy buena para aprender sobre este tema y participar de una actividad universitaria distinta. Quería pedirte el favor de que compartieras la información sobre esta iniciativa por tus grupos de clase (sobre todo de los últimos cursos) y animaras a tus compañeros a apuntarse. Pueden hacerlo a través de este enlace proyectobridge.org lo antes posible, pues las plazas son limitadas.

Te mando un posible texto con toda la información por si quieres usarlo para mandarlo a través del grupo de tu clase

“Hola chicos! Un grupo de estudiantes hemos sacado adelante un proyecto para organizar encuentros entre universitarios de distintas titulaciones. (El primero se va a hacer en la UMH y se titula “Liberar las patentes de las vacunas: ¿problema o solución?”. Será el próximo viernes 21 a las 16:30, presencial en el campus de Elche y no durará más de una horita. Va a ser muy dinámico, los asistentes podrán analizar todos los argumentos detrás de esta cuestión que está generando tanto debate. Queremos abordar el tema desde todas las perspectivas, por lo que el encuentro está abierto a estudiantes de la rama ciencias sanitarias y también sociales y jurídicas. Vendrá el profesor Antonio Ferrer a introducir el tema, por lo que no hace falta que tengáis conocimientos previos al respecto, solo que os interese la cuestión!)

Creo que puede ser una oportunidad muy interesante y enriquecedora, sobre la que podéis aportar mucho. El aforo es limitado así que si os apetece, apuntaros lo antes posible a través del enlace. Ahí está toda la información sobre el encuentro pero si os interesa y tenéis cualquier duda contactad con nosotros a través del correo contacto@proyectobridge.org o de nuestro Instagram”

Muchas gracias por tu ayuda, espero que se animen.

Atentamente,

Nombre

Anexo 3. Primer *bridge*: descripción y materiales

3.1. Descripción del *bridge*

Título	Liberar las patentes de las vacunas contra la COVID-19: ¿problema o solución?
Fecha	viernes 21 de mayo de 2021, 16:30
Lugar	Universidad Miguel Hernández de Elche, Campus de Elche. Edificio Altabix, aula 0.2
Duración	55 minutos
Grados de interés	Biología / Farmacia / Medicina (Ciencias de la Salud) ADE / DADE / Derecho / Economía (Ciencias Sociales)
Metodología	Análisis de casos

Descripción

La comunidad científica se muestra de acuerdo en que la solución para terminar con la crisis sanitaria que ha supuesto la pandemia de COVID-19 pasa por la inmunización de la población. Sin embargo, el acceso a las vacunas contra dicha enfermedad no es igual en todos los países del mundo. En ese contexto, muchos países han pedido la suspensión de las patentes de estas vacunas, para que puedan producirse en aquellos lugares en los que ahora mismo no disponen de ellas. Sin embargo, otras naciones (incluyendo los miembros de la UE) y diversas organizaciones representantes de las empresas implicadas se muestran contrarias a esta medida.

Esta cuestión ha suscitado un debate que puede abordarse tanto desde una perspectiva sanitaria y farmacéutica, como desde el punto de vista económico y legal. ¿Cuáles pueden ser las consecuencias sanitarias y económicas de suspender las patentes? ¿Cuáles las de no hacerlo? ¿Qué precedentes sienta esta disposición? ¿Qué argumentos han aportado los defensores y detractores de esta medida? Todas estas cuestiones pueden ser analizadas y abordadas en este encuentro, a fin de extraer conclusiones sobre la pregunta principal: ¿es la suspensión de los derechos de propiedad intelectual sobre las vacunas contra la COVID-19 una medida adecuada y suficiente para garantizar el acceso global a esas vacunas?

3.2. Metodología: análisis de casos

Estructura	Temporalización	Descripción
1. Selección del caso, elaboración de preguntas, localización de fuentes y recopilación de datos	Previo al <i>bridge</i>	Se debe elegir el caso, detectar el problema y plantear los objetivos a conseguir. Se elabora un conjunto de preguntas que orientarán el estudio, incluyendo una cuestión global para orientar el resto de preguntas. Se obtiene la información necesaria para el análisis, que se proporcionará a los asistentes.
La cuestión principal que orientará todo el análisis puede ser: ¿es la suspensión de los derechos de propiedad intelectual sobre las vacunas contra la COVID-19 una medida adecuada y suficiente para garantizar el acceso global a esas vacunas?		
2. Presentación de la temática a los asistentes	15 minutos	El moderador del <i>bridge</i> introduce el tema a analizar y lo contextualiza.
Antes de realizar el análisis, se explican conceptos clave (patentes, derechos de propiedad intelectual, proceso de desarrollo de fármacos como las vacunas, licencias...) y se contextualiza el debate generado en torno a la liberación de las patentes (¿cuándo surge?, ¿quién está a favor y quién en contra?...)		
3. Estudio de un caso en grupos reducidos	15 minutos	Los asistentes se dividen en grupos. A cada grupo, se le proporciona un caso práctico relacionado con el tema introducido y unas preguntas que favorezcan el diálogo sobre dicho caso. Deben analizar la información, interpretarla y responder las cuestiones.
Los grupos serán los siguientes: India (como representante de los países que piden la suspensión de las patentes), EEUU (por su decisión de apoyar dicha medida), Pfizer (como representante de la industria farmacéutica) y la Unión Europea. Cada grupo analizará un extracto de declaraciones llevadas a cabo por el organismo o nación al que representa (se incluyen en el Apartado 3.3).		
4. Exposición del análisis e interpretación de la información y de los resultados	15 minutos	Cada grupo, en conjunto o a través de un portavoz, debe exponer sus resultados al grupo aula.
Las conclusiones de su análisis les deben permitir defender la postura de la nación u organismo al que representan ante el resto de grupos, respondiendo a:		
<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuáles serían las consecuencias sanitarias de suspender las patentes? ¿Y las de no hacerlo? - ¿Cuáles serían las consecuencias económicas? - ¿Es la suspensión de las patentes la forma adecuada de luchar contra la COVID-19? - Si es así, ¿por qué? Si no es así, ¿qué medidas propone mi grupo? - En definitiva, ¿estoy a favor o en contra de la liberación de las patentes? 		

5. Extracción de conclusiones	25 minutos	Tras escuchar las respuestas obtenidas, el grupo aula debe extraer conclusiones sobre el tema abordado, tratando de dar respuesta a la pregunta inicial y de compartir nuevas preguntas que surjan tras el estudio.
-------------------------------	------------	---

Una vez entendidas todas las posiciones, los asistentes pueden discutir entre ellos, tratando de refutar y debatir los argumentos que han aportado los distintos grupos (a nivel personal, no es necesario que sigan representando a su organización o país). El moderador ayudará a orientar y centrar el debate, tratando de dirigirlo a la pregunta principal: ¿es la suspensión de los derechos de propiedad intelectual sobre las vacunas contra la Covid-19 una medida adecuada y suficiente para garantizar el acceso global a esas vacunas? Finalmente, se tratará de extraer conclusiones comunes.

3.3. Material proporcionado

Grupo 1. India

Vacunas COVID: un abismo de desigualdad. Médicos Sin Fronteras, Revista 121 (abril 2021)

- “Hay una evidente falta de concordancia entre la capacidad de fabricación y la demanda global de vacunas. Los países con más capacidad de negociación (y de pago) han acaparado dosis hasta cantidades que **permitirían vacunar entre tres y cinco veces a su población**. Según una proyección de la Universidad del Noreste, en Boston, si los primeros 2.000 millones de dosis de vacunas se distribuyeran en proporción a la población de cada país, la mortalidad mundial podría reducirse en un 61 %. En cambio, si los 47 países más ricos acaparan las dosis, la reducción será solo del 33 %”.
- “A acortar de forma decisiva los tiempos de desarrollo de las vacunas contribuyó el **enorme esfuerzo de financiación pública: más de 8.000 millones de euros** destinados a investigación y desarrollo, ensayos clínicos y fabricación de seis vacunas candidatas”.
- “La mayoría de las farmacéuticas han reconocido que no tienen planes de transferir su tecnología. La OMS creó en mayo de 2021 el Acceso Mancomunado a Tecnología contra la COVID-19 (conocido como C-TAP), donde las empresas pueden compartir datos y patentes y permitir así que haya más producción, particularmente en los países en desarrollo. Ninguna de las empresas más adelantadas en materia de vacunas anti-COVID se ha sumado a este mecanismo”.
- “COVAX (Fondo de Acceso Global para Vacunas del COVID-19) ha anunciado que el 3,3 % de la población de los países participantes habrá recibido la vacuna en junio de 2021. Médicos Sin Fronteras pide a los Gobiernos de las Naciones Ricas que ya han inmunizado a su personal sanitario de primera línea y a los grupos de alto riesgo que ayuden a los países de ingresos bajos y medios compartiendo sus suministros de vacunas con COVAX”.
- Esta situación también se vivió durante la pandemia por VIH/SIDA: mientras los antirretrovirales salvaban vidas en EEUU y Europa, miles de personas morían en muchos otros países del mundo.

Exención de determinadas disposiciones del acuerdo sobre los ADPIC para la prevención, contención y tratamiento de la COVID-19. Comunicación de la India y Sudáfrica. Consejo de los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio, Organización Mundial de Comercio, octubre 2020.

- La suspensión de la propiedad intelectual de vacunas contra la COVID-19 hasta que se alcance la inmunidad de grupo mundial y mientras dure la pandemia daría entrada a más fabricantes y permitiría superar el cuello de botella causado por su escasa limitación. Los miembros de la OMC (Organización Mundial de Comercio) revisarían la exención anualmente hasta que quede sin efecto.
- “Muchos países desarrollados, en desarrollo y menos adelantados han declarado el estado de emergencia nacional con el fin de frenar el brote y, según lo recomendado por la OMS, han aplicado medidas de distanciamiento social que tienen consecuencias importantes en la sociedad y la economía. En particular, los países en desarrollo y los países menos adelantados se ven afectados de manera especialmente desproporcionada”.
- Los países de todo el mundo necesitan trabajar para que la propiedad intelectual, las patentes y los diseños de la industria no creen barreras para el acceso a tiempo y equitativo a medicamentos y vacunas para combatir el COVID-19. Hay varios informes sobre derechos de propiedad intelectual que dificultan o pueden dificultar el suministro oportuno de productos médicos asequibles a los pacientes.
- La propuesta tiene en cuenta “la amenaza que representa para la salud, la seguridad y el bienestar humanos la pandemia de la COVID-19, así como sus efectos multidimensionales y sin precedentes, incluida la grave disrupción de las sociedades, las economías, el comercio a nivel mundial y los viajes, y su impacto devastador en los medios de vida de las personas”. “La necesidad de un acceso sin trabas y oportuno a productos médicos asequibles para responder de manera rápida y eficaz a la pandemia de COVID-19” y que “La pandemia exige una respuesta mundial basada en la unidad, la solidaridad y la cooperación multilateral”.
- La escasez de estos productos sanitarios ha puesto las vidas de trabajadores sanitarios y esenciales en riesgo y ha conducido inevitablemente a muertes, de forma más notable en países en vías de desarrollo. Cuanto más perdure la pandemia, mayor será la brecha socioeconómica, haciendo imperativa y urgente una colaboración internacional. Hay un total de **60 países de la OMC** que apoyan esta propuesta, inicialmente presentada por India y Sudáfrica.

COVID19 y Equidad Vacunal: ¿Qué puede aportar la OMC?. Discurso de Ngozi Okonjo Iweala, presidenta de la OMC

- “Solo trabajando juntos más allá de las fronteras han podido los científicos elaborar vacunas seguras y eficaces en un tiempo récord. Y solo trabajando juntos, más allá de las fronteras, podremos resolver los problemas [de escasez de vacunas y de acceso equitativo] que hoy hemos abordado. Se trata de un problema de los bienes comunes de la humanidad, y tenemos que resolverlo juntos”.
- “Realmente, la situación no es habitual, por lo que tal vez tengamos que adoptar soluciones inhabituales para resolver los problemas que tenemos ante nosotros. Cada día que dura la escasez, aumenta la posibilidad de que aparezcan nuevas variantes peligrosas y crece el número de muertes evitables. Muchas instituciones, entre ellas el FMI, el Banco Mundial y la OMC, pueden cuantificar, y lo han hecho, el impacto económico de esas demoras”.
- “La transformación de la capacidad de producir vacunas contra la COVID-19 no se limita únicamente al espacio físico. Se ha dicho varias veces que requiere la transferencia de tecnología y saber hacer, así como inversión y apoyo para la garantía de la calidad”.
- “Espero de los miembros de la OMC que tomen medidas para reducir aún más las restricciones a la exportación y los obstáculos relacionados con la cadena de suministro, y que colaboren con otras organizaciones para facilitar la logística y los procedimientos aduaneros; y que hagan avanzar

las negociaciones en el Consejo de los ADPIC (Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio) sobre la propuesta de exención y los incentivos a la investigación y la innovación”.

Grupo 2. EEUU

Special 301 Report 2021, Office of the United States Trade Representative (Revisión anual sobre el estado de la propiedad intelectual y aplicación de los socios comerciales internacionales de EEUU), enero 2021

- El Congreso expresó su preocupación sobre “la ausencia de una protección adecuada y efectiva de los derechos de propiedad intelectual de los EEUU. El rechazo de un acceso a un mercado equitativo impide seriamente la capacidad de los estadounidenses que confían en los derechos de la propiedad intelectual para exportar y comerciar en el extranjero, y por tanto dañando los intereses económicos de EEUU”.
- “Dada la importancia de la innovación y propiedad intelectual en el desarrollo de avances necesarios para combatir la crisis por COVID-19, **esta Administración está comprometida con cláusulas comerciales que pretenden salvar vidas en esta pandemia**, así como asegurar la preparación necesaria para las futuras”.
- “La pandemia por COVID-19 ha remarcado la importancia de la innovación farmacéutica, médica y otras áreas sanitarias, así como una carencia de una distribución equitativa y generalizada. USTR siguen buscando una protección adecuada y efectiva para las propiedades intelectuales de farmacéuticas de todo el mundo para asegurar la innovación estadounidense en estas industrias críticas, combatiendo de esta forma pandemias presentes y futuras”.
- **“La prioridad de EEUU es salvar vidas y terminar con la pandemia en el país y en todo el mundo.** Esto incluye inversión en el fondo COVAX (Fondo de Acceso Global para Vacunas del COVID-19) compartir el excedente de vacunación y trabajar con compañeros internacionales, para aumentar la producción y la entrega de vacunas, así como un aumento de la capacidad de manufacturación regional y local, en reconocimiento de la importancia de la generalización de la vacunación frente al COVID-19”.
- “Muchos comentarios de esta revisión han resaltado la preocupación sobre el conflicto entre la política de propiedad intelectual y de salud. La propiedad intelectual juega un papel importante en proporcionar la iniciativa necesaria para el desarrollo y el comercio de nuevos medicamentos. Un sistema de propiedad intelectual efectivo, transparente y predecible es necesario para la manufacturación de nuevos medicamentos, así como de medicinas genéricas”.

Posicionamiento de la Embajadora Katherine Tai sobre las exenciones de COVID-19. Oficina de representación de comercio de EEUU, mayo 2021

- **“La Administración Biden apoya la exención de la propiedad intelectual para las vacunas contra el COVID-19.** Esto es una crisis global, y las circunstancias extraordinarias de la pandemia de COVID-19 reclaman medidas extraordinarias”.
- “La Administración cree firmemente en la protección de las propiedades intelectuales, pero en aras de terminar con esta pandemia, apoya la exención de la propiedad de las vacunas. Participaremos activamente en negociaciones en la Organización Mundial de Comercio para que esto realmente pueda suceder. Estas negociaciones necesitarán un tiempo, derivado de la naturaleza consensual de las instituciones y la complejidad de la temática”.
- “El propósito de la Administración es conseguir tantas vacunas seguras y efectivas como sea po-

sible, tan rápido como sea posible. Como el suministro de vacunas para los estadounidenses está asegurado, la Administración continuará esforzándose - colaborando con el sector privado y todos los socios posibles - para aumentar la distribución y manufacturación de vacunas. También trabajará para aumentar la materia prima necesaria para producir esas vacunas”.

Carta de Premios Nóbel y Representantes de Gobierno a Biden para la liberalización de la propiedad intelectual para la vacunas del COVID-19, abril 2021

- “El mundo ha sido testigo de un desarrollo sin precedentes de vacunas seguras y eficaces, en gran parte gracias a la inversión pública de Estados Unidos. Nos alientan las noticias de que su Administración está considerando una exención temporal de las normas de propiedad intelectual de la Organización Mundial del Comercio (OMC)”.
- **“Una exención de la OMC es un paso vital y necesario para poner fin a esta pandemia.** Debe combinarse con la garantía de que los conocimientos y la tecnología de las vacunas se compartan abiertamente. Esto salvará vidas y nos hará avanzar hacia la inmunidad colectiva mundial. Estas acciones ampliarían la capacidad de fabricación mundial, sin el obstáculo de los monopolios de la industria que están provocando la grave escasez de suministros que bloquea el acceso a las vacunas”.
- “9 de cada 10 personas en la mayoría de los países pobres podrían quedarse sin vacuna este año. A este ritmo, muchos países tendrán que esperar al menos hasta 2024 para lograr la inmunización masiva con COVID-19, a pesar de lo que la limitada, aunque bienvenida, iniciativa COVAX pueda ofrecer”.
- Si algo nos ha enseñado este año, es que las amenazas a la salud pública son globales, y que las estrategias gubernamentales de inversión, acción, cooperación internacional y solidaridad son cruciales. El mercado no puede hacer frente adecuadamente a estos retos, ni tampoco los nacionalismos estrechos de miras.
- “La protección total de la propiedad intelectual y de los monopolios sólo tendrá un impacto negativo en los esfuerzos para vacunar al mundo y será contraproducente para los EE.UU. Dada la escasez artificial del suministro mundial, la economía de los EE.UU. ya corre el riesgo de perder 1,3 billones de dólares del PIB este año. Si se dejara que el virus vagara por el mundo, e incluso si se vacunara, la población estadounidense seguiría expuesta a nuevas variantes virales”.

Grupo 3. Pfizer

Declaraciones de la IFPMA (Federación Internacional de Asociaciones y Fabricantes Farmacéuticos) sobre la suspensión del Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (ADPIC)

- “Estamos totalmente alineados con el objetivo de garantizar que las vacunas COVID-19 se distribuyan de forma rápida y equitativa en todo el mundo. Pero, como hemos afirmado sistemáticamente, **una exención es la respuesta simple pero equivocada** a lo que es un problema complejo”.
- “La renuncia a las patentes de las vacunas contra el COVID-19 no aumentará la producción ni proporcionará las soluciones prácticas necesarias para combatir esta crisis sanitaria mundial. Por el contrario, es probable que provoque trastornos, a la vez que distraiga la atención de los verdaderos desafíos para aumentar la producción y la distribución de las vacunas COVID-19 a nivel mundial: a saber, la eliminación de las barreras comerciales, la solución de los cuellos de botella en las cadenas de suministro y la escasez de materias primas e ingredientes en la cadena de suministro, y la voluntad de

los países ricos de comenzar a compartir las dosis con los países pobres”.

- “El sistema internacional de propiedad intelectual ha dado confianza a las empresas para participar en más de 200 acuerdos de transferencia de tecnología con el fin de ampliar la entrega de las vacunas COVID-19 sobre la base de asociaciones sin precedentes entre los fabricantes de vacunas de los países industrializados y los países en desarrollo. La única manera de garantizar una rápida ampliación y un acceso equitativo a las vacunas para todos los necesitados sigue siendo un diálogo pragmático y constructivo con el sector privado”.

Comunicado de Farmaindustria, la Asociación Nacional Empresarial de la Industria Farmacéutica establecida en España, respecto a las patentes de las vacunas contra la COVID-19

- “La industria farmacéutica [...] considera que una exención, aunque sea temporal, de estos derechos es errónea, porque **no es la solución al acceso de todos los países a las vacunas de forma rápida y equitativa**, como requiere la situación actual, y porque puede acarrear graves efectos no deseados”.
- “El proceso de fabricación de vacunas es muy complejo y requiere unos conocimientos específicos, una tecnología puntera, unas instalaciones adecuadas, unos equipos humanos preparados y una experiencia que, en la actualidad, solo está al alcance de unas pocas compañías. Existen otras muchas empresas que pueden colaborar en algunas fases del proceso de fabricación, pero, aun así, requieren de una transferencia de tecnología del desarrollador”.
- “La dirección que ha tomado la industria farmacéutica a través de acuerdos de colaboración con transferencia de tecnología con cualquier empresa de cualquier país del mundo que tenga capacidad de participar en la producción está permitiendo triplicar la capacidad de producción mundial y alcanzar los 12.000 millones de dosis anuales”.
- “El actual sistema de patentes genera un marco de protección y confianza al desarrollador de las vacunas que es imprescindible para poder realizar esa transferencia de tecnología que es la que, a su vez, garantiza la calidad, eficacia y seguridad de las vacunas producidas por aquellos que no las han desarrollado. Suspender las patentes, aunque solo sea temporalmente, podría hacer además que fábricas desconocidas sin experiencia en vacunas o con escasos controles de producción y calidad pudieran entrar a competir por materias primas escasas, causando disrupciones en la cadena de suministro e incrementando el riesgo de falsificaciones”.
- “Los derechos de propiedad garantizan que compañías farmacéuticas en todo el mundo se lancen a la incierta carrera de investigar medicamentos, que implica de media diez largos años, grandes costes (unos 2.500 millones de euros) y, sobre todo, alto riesgo (de cada diez mil compuestos analizados en investigación básica apenas uno llegará un día a ser un medicamento disponible). Las patentes contribuyen también al conocimiento científico, dado que cuando una compañía halla producto con potencial y lo patenta hace público para toda la comunidad científica el conocimiento que le ha llevado hasta allí”.

Contribución de la Organización para la Innovación Biotecnológica (BIO) al Informe Especial 301 de la Oficina Representante de Comercio de EEUU sobre los derechos de Propiedad Intelectual.

- “Lamentablemente, ha habido muchas afirmaciones infundadas de que la PI está obstaculizando el desarrollo de herramientas para luchar contra el COVID-19, así como el acceso a esas herramientas. Como resultado, [...] **el sistema global de PI ha sido atacado, mal caracterizado y malinterpretado como un impedimento frente a una pandemia mundial**”.
- “A pesar de estas afirmaciones y de los llamamientos a tomar medidas para debilitar los derechos

de PI, al reflexionar sobre el año 2020 y la increíble cantidad de innovación dirigida a la erradicación de la COVID-19, la PI puede considerarse objetivamente como un facilitador de la innovación y un factor clave en nuestra capacidad colectiva para aprovechar la ciencia para el bien público”.

- “Los derechos de propiedad intelectual (PI) han proporcionado un marco para unir y empoderar a los innovadores de la biotecnología para mejorar vidas. Unos sistemas fuertes y predecibles de PI cultivan las asociaciones, mejoran el intercambio de conocimientos, apoyan el emprendimiento empresarial y, en última instancia, garantizan que la innovación cuente con recursos y financiación”.
- “Las medidas coercitivas para obligar a conceder licencias o suspender o eliminar los derechos de propiedad intelectual no han sido necesarias para impulsar la colaboración mundial y, de hecho, podrían haber impedido el rápido ritmo de los avances científicos”. “Los derechos de propiedad intelectual no sólo han apoyado la innovación para ayudarnos a salir de esta pandemia, sino que impulsarán la recuperación económica en el mundo post-pandémico. El enfoque miope de reducir las protecciones de la PI en medio de una pandemia puede tener importantes implicaciones a largo plazo y puede perjudicar la capacidad del sector privado para contribuir a las respuestas a la crisis en el futuro”.
- “Las patentes y la protección de los datos reglamentarios impulsan y permiten la investigación y el desarrollo que proporcionan nuevos tratamientos y curas. Estos derechos de propiedad intelectual limitados y temporales no son obstáculos para el acceso a los medicamentos; al contrario, promueven el acceso a los mismos, especialmente cuando los gobiernos y el sector privado se asocian para mejorar los resultados sanitarios”.

Grupo 4. Unión Europea

Declaración de la Presidenta de la Comisión Europea Ursula von der Leyen en la conferencia de prensa conjunta con Presidente Michel y el Primer Ministro Costa tras la reunión informal de líderes UE-India

- “Hemos debatido, por supuesto, el papel de la Unión Europea en el esfuerzo mundial de vacunación. Respecto a la propuesta de una exención temporal de los ADPIC para los derechos de propiedad intelectual de las vacunas: como he dicho antes, creo que es muy importante. Deberíamos estar abiertos a este debate. Deberíamos, por ejemplo, examinar detenidamente el papel de las licencias. Estos son temas importantes para debatir. Pero debemos ser conscientes de que se trata de temas a largo plazo.
- **“No es un tema para el corto o el medio plazo.** Y, por lo tanto, no debemos perder de vista las principales urgencias que es aumentar la producción de vacunas lo antes posible y garantizar que las vacunas se distribuyan de forma justa y equitativa. Así que hay cuestiones que deberían abordarse en un debate sobre la exención de los ADPIC o la concesión de licencias”.
- “En primer lugar, la exportación. La Unión Europea es la farmacia del mundo y está abierta al mundo. Hasta hoy, en la Unión Europea se han producido 400 millones de dosis de vacunas. Y el 50 % de ellas se han exportado a 90 países diferentes del mundo. Así que invitamos a otros a hacer lo mismo. Esta es la mejor manera ahora mismo, a corto plazo, de abordar los cuellos de botella y la falta de vacunas en todo el mundo”.
- “El segundo punto, efectivamente, es que tenemos que apoyar a COVAX (Fondo de Acceso Global para Vacunas del COVID-19). Hemos financiado masivamente a COVAX, y estamos compartiendo nuestras vacunas, tanto a través de COVAX como bilateralmente con nuestros vecinos. Y el tercer tema es la inversión en la fabricación global. Con los Acuerdos de Compra Anticipada hemos inver-

tido para amplificar la fabricación ahora mismo, pero es necesario invertir más en la capacidad de fabricación global. Así que estos son sólo ejemplos de cómo enfocar el tema”.

Discurso del Presidente del Consejo Europeo Charles Michel durante el “Diálogo Raisina”, previo a la cumbre entre los líderes EU-India

- “En estos momentos, el reto más acuciante es COVID-19 y la producción de vacunas y su suministro a todas las regiones y países del mundo. Tanto India como Europa son grandes productores de vacunas. Juntos, a través de Covax, también apoyamos a los países de bajos y de ingresos medios en sus esfuerzos de vacunación”.
- “Todos sabemos que aumentar la producción de vacunas es un reto enorme. Todos nos necesitamos mutuamente: para los componentes, equipos y viales de llenado y acabado, por ejemplo. Por eso debemos **asegurarnos de que nuestras cadenas de suministro sigan siendo abiertas y resistentes**. Esto incluye la ampliación de la capacidad de fabricación mundial en el sector farmacéutico, así como en los países en desarrollo”.

Declaraciones de Presidentes de distintos países miembros tras la decisión de EEUU de apoyar la suspensión de las patentes de las vacunas

- Emmanuel Macron, Presidente de Francia: “¿Cuál es el problema actual? **No se trata realmente de la propiedad intelectual**. Podemos dar la propiedad intelectual a laboratorios que no saben producir y no producirán vacunas mañana. El principal problema de solidaridad es la distribución de las dosis”. “Hoy en día, los anglosajones bloquean muchos de estos ingredientes y vacunas”. “Hoy, el 100 % de las vacunas producidas en Estados Unidos son para el mercado americano”.
- Angela Merkel, Canciller alemana: “He vuelto a dejar claro que **no creo que la liberalización de patentes sea la solución para hacer llegar más vacunas a más personas**, sino que creo que necesitamos la creatividad y el poder de innovación de las empresas, y eso incluye la protección de patentes”. “Si sencillamente se liberaliza una patente sin que se pueda controlar bien cada vez la calidad, entonces veo más riesgos que oportunidades”.
- Mario Draghi, Presidente del gobierno Italiano: “Antes de llegar a liberar las patentes, hay quitar el bloqueo a las exportaciones que Estados Unidos y Reino Unido continúan manteniendo. La Unión Europea exporta la mitad de las vacunas que ha proporcionado a sus ciudadanos. El 50 % de su producción la ha dado a otros mercados”. “La petición del presidente de Estados Unidos, Joe Biden, de eliminar temporalmente las patentes de las vacunas contra el coronavirus para la Unión Europea ha abierto una puerta para debatir, pero dentro de la UE hay quien protege la sacralidad de las patentes y quien no”. “**Liberar las patentes no garantiza una mayor producción de las vacunas**, pues es un proceso muy complejo que necesita una tecnología y organización, así como la producción tiene que ser segura por lo que la liberación de las patentes no garantiza esta seguridad”.

Declaración de la directora general de la EFPIA (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations) sobre la renuncia a la propiedad intelectual de las vacunas COVID-19, mayo 2021

- “Aumentar la capacidad de suministrar dosis a los ciudadanos de todo el mundo requiere las habilidades y los conocimientos técnicos del desarrollador de la vacuna para incorporar a las organizaciones de fabricación asociadas. **No se puede lograr este tipo de ampliación de la capacidad de producción renunciando a las patentes** y esperando que fábricas hasta ahora desconocidas en todo el mundo se dediquen al complejo proceso de fabricación de vacunas. Sólo puede lograrse a través de asociaciones voluntarias y de colaboración entre los innovadores detrás de cada vacuna y los socios expertos

en fabricación”.

- “Desde el principio de la crisis, Europa ha sido pionera en investigación, desarrollo e innovación; desde los nuevos diagnósticos hasta la tecnología de ARNm [...] Esta respuesta está basada en un marco de propiedad intelectual que ha incentivado a los innovadores a explorar estas nuevas tecnologías. Reconociendo la génesis de estas herramientas vitales, el Parlamento Europeo votó en contra de la exención el 29 de abril de 2021 y la Comisión Europea ha sido coherente en su apoyo a la innovación como clave para luchar contra la pandemia”.
- “Es vital que **Europa siga defendiendo la innovación médica como la única vía permanente para salir de la sombra del coronavirus, mediante su apoyo a la propiedad intelectual** y su oposición a la exención. Como centro mundial de fabricación de vacunas, debemos seguir centrándonos en la creación de asociaciones y en la inversión en instalaciones para aumentar la capacidad de satisfacer las necesidades de los ciudadanos europeos en todo el mundo”.

3.4. Guía para los asistentes

GUÍA PARA EL ASISTENTE DE UN BRIDGE



BRIDGE

<p>MANTENTE ATENTO.</p> <p>En el bridge continuamente se comparten ideas, experiencias y opiniones. Ten en cuenta que, a pesar de que se trate un tema en concreto, pueden surgir muchas preguntas y conversaciones diferentes en relación con éste. ¡Presta atención!</p>	<p>ATRÉVETE A COMPARTIR.</p> <p>No tengas miedo a compartir lo que piensas y sientes en el encuentro: recuerda que no hay respuestas incorrectas.</p>
<p>BUSCA LA VERDAD.</p> <p>El objetivo es adentrarnos lo máximo posible en un tema, desde diversas perspectivas, mediante el entendimiento, el diálogo y la puesta en común de argumentos, tesis y opiniones.</p>	<p>ABRE TU MENTE.</p> <p>No olvides que, con la búsqueda de la verdad como fin, es esencial estar abierto al conocimiento: comprender e integrar las opiniones de los demás y compartir las tuyas propias.</p>
<p>SÉ CRÍTICO.</p> <p>En Bridge no vale el argumento de autoridad: todos aportamos de forma equitativa en la conversación. Por ello, trata de razonar y cuestionar todas las posturas, incluyendo la tuya propia.</p>	<p>VE AL GRANO.</p> <p>Sé lo más preciso posible en tus intervenciones. Intenta compartir tus ideas de una forma directa y comprensible, y adecuarle al tiempo de intervención (en caso de haber sido establecido).</p>

Y LO MÁS IMPORTANTE...

¡DISFRUTA!

EQUIPO DE BRIDGE

3.5. Diapositivas

BRIDGE

@proyecto_bridge
proyectobridge.org

Liberar las patentes de las vacunas de la COVID-19: ¿problema o solución?

Biología, Farmacia, Medicina
Ciencias de la Salud

ADE, DADE, Derecho, Economía
Ciencias Sociales

UNIVERSITAS
Miguel Hernández

METODOLOGÍA

Análisis de casos

Presentación de la temática

1



Estudio de un caso en grupos reducidos

2



- ¿Cuáles serían las consecuencias sanitarias de suspender las patentes? ¿Y las de no hacerlo?
- ¿Cuáles serían las consecuencias económicas?
- ¿Es la suspensión de las patentes la forma adecuada de luchar contra la COVID-19?
- Si es así, ¿por qué? Si no es así, ¿qué medidas propone mi grupo?
- En definitiva, ¿estoy a favor o en contra de la liberación de las patentes?

2



Exposición del análisis e interpretación de resultados

3



Extracción de conclusiones

4



- ¿Es la suspensión de los derechos de propiedad intelectual sobre las vacunas contra la Covid-19 una medida adecuada y suficiente para garantizar el acceso global a esas vacunas?

4

3.6. Certificado de asistencia



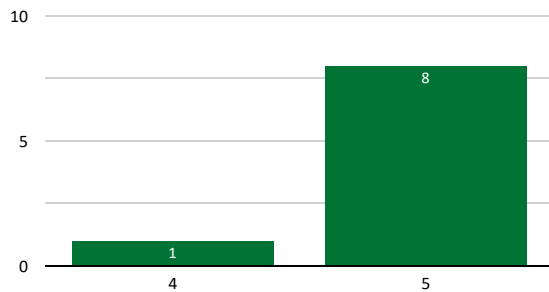
3.7. Resultados de la evaluación

Respuestas de los asistentes

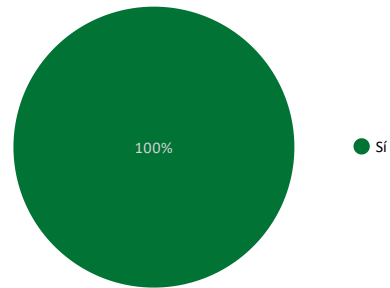
Los asistentes recibieron un formulario de evaluación del primer bridge a través del correo electrónico y contaron con dos semanas de plazo para completarlo. Los datos fueron analizados mediante la aplicación Data Studio de Google. El acceso al informe completo puede realizarse a través del enlace que se adjunta a continuación: datastudio.google.com . A continuación, se recogen las gráficas generadas como parte de dicho informe.

Parte 1. Evaluación general

1.01 ¿Cuál es tu grado de satisfacción con el *bridge*?

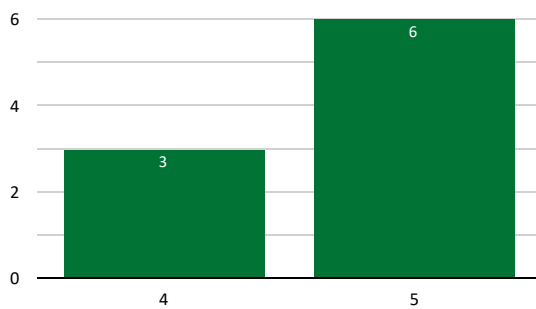


1.02 ¿Repetirías la experiencia?

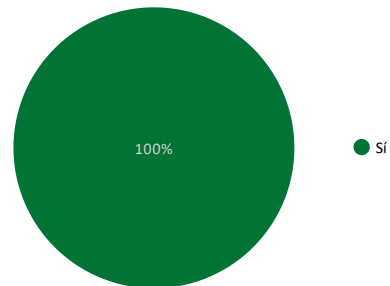


Parte 2. Formato y metodología

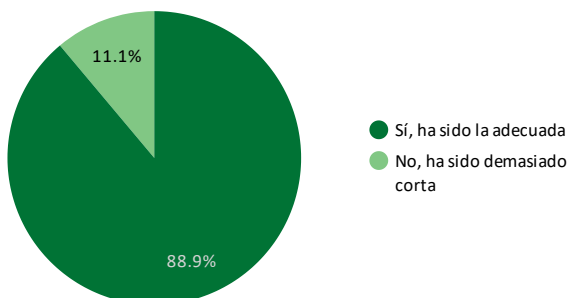
2.01 ¿Crees que la metodología empleada ha sido la correcta?



2.02 ¿En qué grado se ha favorecido una participación activa durante el encuentro?

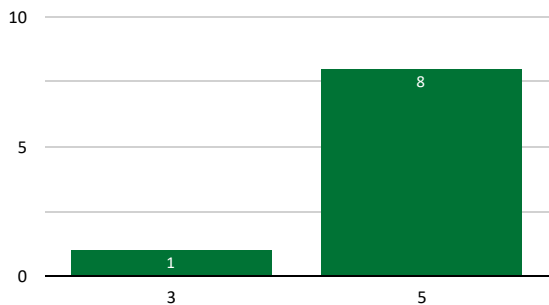


2.03 ¿Crees que la duración del *bridge* ha sido la adecuada?

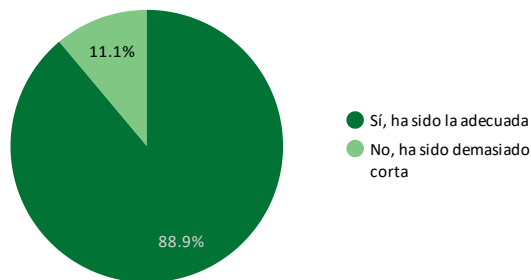


Parte 3. Participación del moderador

3.01 ¿En qué grado te ha resultado útil y valiosa la participación del moderador?

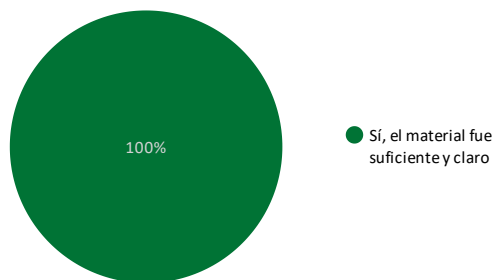


3.02 ¿Crees que la introducción al tema realizada por el moderador fue suficiente para abordar el análisis?

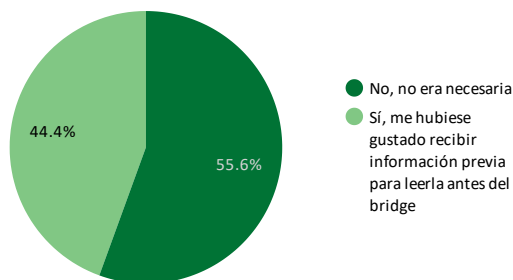


Parte 4. Materiales

4.01 ¿Crees que los materiales proporcionados por los organizadores fueron adecuados para abordar el análisis?

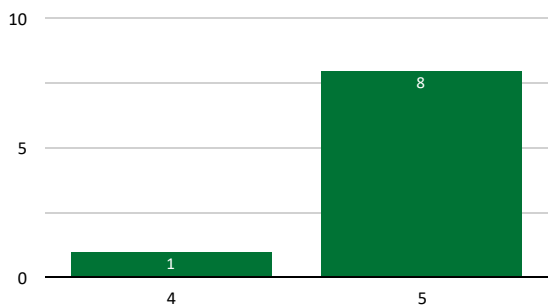


4.02 ¿Te gustaría haber recibido información sobre la temática antes del *bridge*?

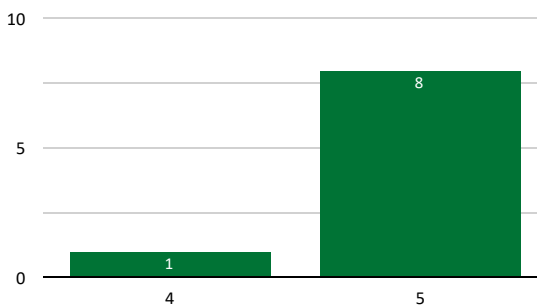


Parte 5. Temática

5.01 ¿La temática te ha resultado interesante?

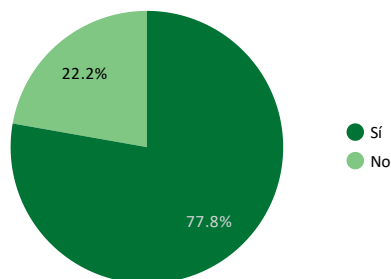


5.02 ¿Crees que el haber abordado esta temática desde una perspectiva interdisciplinar ha resultado enriquecedor?

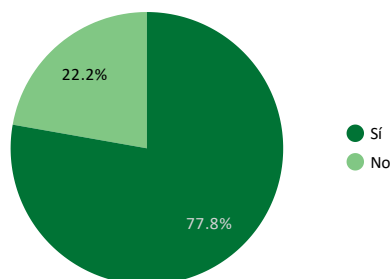


Parte 6. Organización y difusión

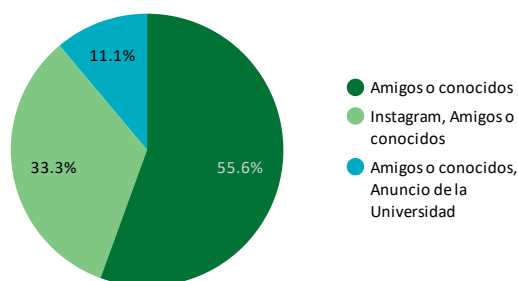
6.01 ¿Crees que la información proporcionada por redes sociales y en la página web sido suficiente?



6.02 ¿Fue útil la infografía proporcionada por correo electrónico antes del encuentro?



6.03 ¿Cómo te has enterado de este encuentro?



Parte 7. Preguntas de respuesta libre

En base a tu experiencia, ¿crees que el Proyecto Bridge es una propuesta valiosa para ampliar la formación de los universitarios?

- Es un propuesta muy valiosa que, desde luego, debe hacerse con mayor frecuencia. ¡Me encantó! La organización fue maravillosa.
 - Ya no solo para eso (que también), sino que sirve como entrenamiento para saber expresar nuestras ideas y para ayudar a gente que le cuesta compartir sus opiniones a expresarlas (aunque piensen de manera distinta).
 - Indudablemente sí, analizar los temas desde diferentes perspectivas siempre ayuda a sacar mejores conclusiones y una formación más valiosa.
 - Creo que es valioso para la vida en general. Escuchar opiniones diferentes a las tuyas, ser crítico y no tener miedo a expresar tu opinión en público son habilidades que se pueden trabajar en este proyecto. ¡Mucho ánimo y enhorabuena por la iniciativa!
 - Sí, te ayuda a conocer nuevos temas.
-

¿Qué podemos hacer para mejorar?

- Hacerlo con más frecuencia. Por lo demás, creo que se utilizó la metodología adecuada. Que si hay un moderador no sea parcial, que se dedique solo a resumir lo que se ha dicho de cada opinión (si puede explicarla mejor también) sin dar su punto de vista. También se podría optar a hacer una actividad más larga con dos partes, primero los participantes pues hablan del tema (como en este Bridge) y luego mesa redonda con expertos en el tema con distintas opiniones y los participantes puedan intervenir con preguntas o con sus opiniones.
 - No poner la actividad un viernes a la hora de la siesta.
 - Yo creo que se podría dar un poco más de información de lo que se va a hacer en el Bridge. No dar a conocer todo pero sí algún detalle más, aparte del tema. Por ejemplo, informar en mayor profundidad sobre la metodología.
-

Formulario de evaluación del moderador

Desde su experiencia como docente, ¿cree que el Proyecto Bridge contribuye a la formación del estudiante universitario? ¿Cree que aporta un valor adicional que no pueda lograrse por otros medios?

Sin duda alguna; la formación de los estudiantes debe contemplar no sólo los conceptos técnicos (*hard skills*) sino también conceptos complementarios (*soft skills*) que les ayuden a estar más preparados para afrontar los desafíos de su carrera profesional y su desarrollo personal. Solo con capacidades y competencias técnicas no se puede desarrollar el compromiso profesional y social que enriquece a uno y a la sociedad.

Respecto a la organización del encuentro, ¿piensa que ha sido correcta? ¿Ha recibido suficiente información previa? ¿Ha echado en falta alguna medida para facilitarle su papel?

La organización de la jornada me ha parecido impecable; con un buen guión que ha sido correctamente ejecutado. Claramente, es un encuentro para consolidar y esperamos que cuando pasen las restricciones de aforo y de distanciamiento social pueda tener una mayor participación de interesados e interesadas.

Respecto al formato del encuentro, ¿cree que la metodología (análisis de casos) ha sido la adecuada para tratar este tema? ¿La duración fue la adecuada? ¿El material proporcionado a los asistentes fue adecuado y suficiente?

Aunque puede haber distintas modalidades para abordar una temática, la escogida me ha parecido oportuna y bien pensada. Contrastar la opinión de distintos grupos al analizar una determinada postura diversifica y enriquece el debate haciéndolo más atractivo y dinámico. Sin duda, un acierto.

¿Está satisfecho con su experiencia como moderador del encuentro? ¿Tiene cualquier sugerencia relativa al Proyecto o al encuentro?

Ha sido una experiencia muy satisfactoria personalmente. Por una parte, por presenciar el compromiso de los organizadores en la organización del encuentro y, por otra, por la capacidad de diálogo que se generó en la discusión de la temática. Os animo a continuar desarrollando y consolidando este tipo de iniciativas.

Formulario de evaluación de Sergio Hernández (Vicerrector adjunto de Planificación de la UMH)

Desde su papel como parte del Vicerrectorado y como docente, ¿cree que el Proyecto Bridge contribuye a la formación del estudiante universitario? ¿Cree que aporta un valor adicional que no pueda lograrse por otros medios?

Sí, rotundo, y por supuesto... desde los dos puntos de vista. Creo que, por un lado, organizarlo ya implica que existe en vosotros una motivación interna a la que hay que dar respuesta y apoyar. Organizar una actividad así, además del contenido técnico o específico, genera un trabajo de la llamadas *softskills* (capacidad de trabajo en equipo, gestión del tiempo, planificación) que pocas veces se puede trabajar de forma tan intensa en clase. Sois los responsables de una actividad, y de vosotros fundamentalmente depende su éxito. Esa responsabilidad, genera una dinámica y exigencia de trabajo muy alta y productiva. Por otro lado, plantear un problema o dilema complejo, y contar con diferentes puntos de vista que deben ser argumentados, genera un pensamiento crítico y reflexión que también es muy difícil conseguir en el aula habitualmente. Contar con asistentes de diferentes áreas del conocimiento enriquece el debate, lo hace más completo y, por supuesto, facilita el aprendizaje de todos los implicados.

Respecto a la organización del encuentro, ¿piensa que ha sido correcta? ¿Ha recibido suficiente información previa? ¿Ha echado en falta alguna medida para facilitar la implicación de la universidad en el proyecto?

Me ha parecido muy correcta, ¡excelente! Se podría implicar a más profesores de otros grados, con el objetivo de poder divulgar más esta iniciativa y poder de esta manera conseguir mayor asistencia, conciencia y repercusión. Tenéis a vuestra disposición la Radio UMH, que creo que puede ser un altavoz interesante incluso para después de cada encuentro hacer un breve debate o programa que permita mantener “vivo” el espíritu crítico. Esto os puede generar *podcast*, que a su vez pueden ir en la web para que la gente los pueda escuchar. ¡Ahí lo dejo!

¿Está satisfecho con el hecho de que se haya implementado el Proyecto Bridge en la Universidad Miguel Hernández? ¿Tiene cualquier sugerencia relativa al Proyecto o al encuentro?

Satisfecho y orgulloso. Nosotros (Vicerrectorado) solo hemos tenido que cubrir parte de la logística del aula y estoy muy satisfecho de ver que vosotros mismos habéis gestionado la dinámica del encuentro, asistencia y medidas COVID-19. Ojalá pudiéramos haberlo celebrado con más asistentes o público, aunque reconozco que siendo el primer encuentro, y con una dinámica de trabajos en pequeños grupos, ha sido muy cómodo tener el aforo que vimos el viernes. Quizás mucha más gente hubiera sido complicado de gestionar por los tiempos del trabajo en grupos, puesta en común, etc. La invitación e intervención del profesor Antonio Ferrer, me pareció también muy acertada. Experto en la materia y su participación fue dinámica y al grano. ¡Buen moderador! Lo que resulta clave en estas sesiones.

Respecto a las sugerencias:

- Lo que comentamos y ya implementasteis de usar carteles en un lugar visible para hacer que los participantes lleguen a conclusiones en el grupo.
 - Recomendaría que los miembros del Equipo Bridge se pasen por los grupos de discusión para dinamizarlos, evitar que se dispersen o distraigan, etc. Siempre ayuda y motiva tener a alguien que organiza por allí, para potenciar el debate, la reflexión, dar un punto de vista que no haya surgido, aclarar dudas, etc.
 - Memoria de la actividad, para colgarla en la web y haría un documento de resumen con las conclusiones principales del encuentro.
 - Pedirles a los asistentes que planteen nuevos retos o problemas para futuros encuentros.
 - Respecto a los moderadores, quizás cuando necesitéis un experto, la opción de intervención *on-line* os puede ser útil. Así, si el tema es muy específico y hay un especialista internacional en algún otro sitio de España (o extranjero) podríais contar con él.
-

Formulario de evaluación de Esther de Arenas (Mentora de la ELU)

Desde tu papel como parte de la ELU, ¿crees que el Proyecto Bridge contribuye a la formación del estudiante universitario? ¿Crees que aporta un valor adicional que no pueda lograrse por otros medios?

Sí, creo que ayuda a aunar los diferentes saberes, fomentando el diálogo y contribuyendo a generar pensamiento crítico invitando a la gente a la reflexión y al enriquecimiento personal, dándose cuenta de la necesidad de entablar conversaciones con personas de otras disciplinas. Por lo que he podido ver (y os animo a que esto lo tengáis muy presente) no se trata de que salgan siendo expertos de los temas que tratéis sino crear puentes, estrechar lazos, compartir inquietudes y despertar el verdadero conocimiento y la reflexión. No diría que “no se puede lograr por otros medios” porque se puede ver la forma de encontrarlos, pero sí diría que este proyecto es una de las posibles vías para aportar ese valor adicional y muy enriquecedor de diálogo entre las distintas disciplinas. Fomentar la escucha; adecuar el lenguaje para que el otro -que no es del campo- comprenda la importancia del mismo para transmitirlo con y desde la verdad (periodista), defenderlo o denunciarlo (abogado) o cualquiera que sea su campo; el reconocer la importancia y trabajar y ejercitarse en el entendimiento interdisciplinar e ir todos a una, etc.

Respecto al formato del encuentro, ¿crees que la metodología (análisis de casos) ha sido la adecuada para tratar este tema? ¿La duración fue la adecuada? ¿Piensas que el material proporcionado a los asistentes fue adecuado y suficiente?

En la metodología, sed puntuales con los tiempos. Fijaros en el Newman: funciona a largo plazo porque la gente sabe que empiezan a las 3pm y duran una hora, se quede como se quede y esté quien esté. También ayuda el que la gente conozca cómo funcionan; recordar al inicio de cada encuentro (1 minuto) en qué consiste y cómo será (por ejemplo: exposición del tema por parte del ponente, diálogo y trabajo en equipo, exposición de conclusiones y diálogo entre todos). Fuera de eso, noté y me gustó que lo habíais pensado bien todo, que cuidasteis los detalles, no escatimasteis en material y preparación y eso es de agradecer como asistente y motiva a querer participar en más encuentros. Un acierto también el recordar el evento con una infografía donde se destaquen los puntos y pilares de cada encuentro.

¿Estás satisfecha con tu asistencia al encuentro? ¿Tienes cualquier sugerencia relativa al Proyecto?

Algo que os diría es que no os conforméis con llegar a la gente de vuestro entorno. Sé que para empezar es el camino, pero ahora toca seguir organizando encuentros con personas de otros grados, conocer los temas que les son interesantes, sacarle partido al espacio que tenéis en la web “Ayúdanos” que ahora mismo no tiene nada habilitado y que, además de la encuesta, haya un apartado de sugerencia de temas y a qué grados involucrarían del que vosotros podáis tirar para conocer intereses y generar nuevos encuentros.

En base a tu asistencia, ¿se favoreció correctamente la participación de los asistentes? ¿Se vio reflejado el espíritu de la ELU en el encuentro?

Creo que hubiera ayudado mucho el que vosotros hubierais estado en cada grupo, moderando, escuchando, haciendo preguntas e invitando a la participación de todos; también de esta manera hubieseis fomentado más ese “espíritu ELU”. De todas formas, me llamó la atención la participación y acogida de todos los asistentes; eso fue señal de que, en su mayoría, estaban cómodos y la metodología que escogisteis ayuda a lo que buscáis: el encuentro y diálogo entre diferentes disciplinas.

¡Enhorabuena por la iniciativa! Creo que sí puede funcionar y será muy enriquecedor para todos aquellos que tengan la oportunidad de asistir.

IX | Registro de trabajo

1. Registro de reuniones

Reunión 1. 07 de octubre de 2020

Puntos a tratar	Brainstorming para TFELU		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	21:00
	Miguel Ángel	Hora final	22:45
	Blanca	Vía	Skype
	Jorge		
	Sofía		

Resumen de la reunión

1. Se plantea el problema: ¿qué necesidades o problemas detectamos? ¿Sobre cuáles podemos actuar?
2. Se exponen y discuten las ideas de Miguel Ángel y Blanca. Objeciones:
 - Idea de Miguel Ángel: integración de inmigrantes.
 - a) Problema de aquellos que no quieran integrarse.
 - b) Problema COVID.
 - c) No se sabe hasta qué punto podría la gente estar interesada.
 - d) Tema muy complejo.
 - e) Meterse lo menos posible en temas políticos.
 - Idea de Blanca: falta de motivación de la lectura.
 - a) El resto del equipo siente que no podría aportar mucho al proyecto.
 - b) Difícil coordinación con profesores y padres.
3. Da comienzo el *brainstorming*. Las ideas son anotadas en el Anexo I, los puntos importantes a considerar son anotados en el Anexo II.
4. Finalmente, el tema que suscita más interés es el del cambio climático, acordamos pensar individualmente en más acciones y hacer otra sesión de *brainstorming* más concreta (respecto de este tema) durante la semana.
5. Respecto a la conformación del grupo, se plantea pensar en personas a las que podría interesarle el proyecto, además de las presentes en la reunión

Proyecto Bridge

Anexo I. Problemas y necesidades identificadas

1. Inmigración

- a) Falta de integración de inmigrantes
- b) Realidad de los inmigrantes o de colectivos en otros sitios

2. Sistema educativo: falta de motivación a la lectura en primaria y secundaria

3. Turismo: turismo es en masa: cómo fomentar turismo seguro, haciéndolo atractivo

4. Docencia online

- a) Facilitar docencia online universitaria
- b) Ha venido para quedarse: familias con bajos recursos económicos. Dar dispositivos a familias con bajos recursos económicos. Campaña de recolección de ordenadores, hablar con empresas, conseguir descuentos...

5. Fake news, pseudociencia: enseñar y desmentir fake news

6. Ciencia: 10min de ciencia en las noticias una vez por semana, en lugar de deportes.

7. Informática: el valor de nuestros datos, concienciación de presencia online...

8. Coronavirus: acompañamiento a mayores: aplicación para poner en contacto personas mayores, hospitalizados, personas aisladas... con voluntarios. Posible beneficio de los voluntarios en la universidad (créditos), colegios mayores...

9. Cambio climático

- a) Disminuir el uso de plástico en los supermercados / universidades... Hablar con supermercados para poner en marcha una iniciativa extranjera de recompensa por devolución (de latas, botellas...). Reducir el uso de plásticos en verduras o frutas, botellas de plástico, envases de detergente, etc, proponiendo alternativas sostenibles a los supermercados locales.
- b) Fomentar el consumo local y sostenible, de forma que cada persona pueda informarse sobre la sostenibilidad de los productos que consume). Un índice de sostenibilidad, conocer la procedencia, el consumo de agua o combustible...

10. Medicina: resistencia a antibióticos, superbacterias. En las próximas décadas morirán miles y miles de personas. Concienciación y regulación.

Anexo II. Aspectos a considerar

1. Apoyo de universidades e instituciones.
2. Muy importante lograr promoción (puede proceder por parte de universidades, empresas...).

Reunión 2. 11 de octubre de 2020

Puntos a tratar	Brainstorming para TFELU (concretado en cambio climático)		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	13:00
	Miguel Ángel	Hora final	15:00
	Blanca	Vía	Google Meet
	Sofía		

Resumen de la reunión

1. Se habla de la incorporación de nuevos miembros al equipo.
2. Se comentan otras ideas de proyecto, recogidas en el Anexo I.
3. Se acuerda hablar con Vicente para aclarar ideas, haremos otra reunión ya con el equipo definitivo.

Anexo I. Ideas para el proyecto (cambio climático)

1. Huella ecológica de un producto e índice de sostenibilidad:
 - a) Se puede complementar con una campaña de concienciación
 - b) Problemas:
 - 1) Las empresas no están obligadas a dar esa información.
 - 2) Es complicado de ejecutar y de encontrar información.
 - 3) Si el índice sale “malo”, ¿cómo se puede mejorar?
 - 4) Es muy probable que se quede únicamente en un proyecto piloto.
 - c) Consideraciones:
 - 1) Podemos hacer un proyecto piloto (ejemplo, aguacate, leche)
 - 2) Es posible obtener información sin depender de las empresas.
 - 3) Podemos hacer un proyecto piloto contactando con una empresa específica.
2. Desperdicio de alimentos en colegios: fertilizantes o compostaje con restos de alimentos.
3. ¿Los hospitales pueden ser eco-friendly? En los hospitales se desperdicia mucha comida y es posible que los productos consumidos no sean los más sostenibles. Consumir comida local o sostenible en hospitales o en zonas locales. Huerto en el hospital.
4. Nutrición en colegios (no relacionado con cambio climático).
5. Cambiar comida de máquinas expendedoras.
6. Reducir el consumo de carne en dietas de colegios, etc.
7. Moda sostenible.
8. Reducir el consumo de plástico en supermercados o en comercios locales.
 - a) Problemas: Muy específico.
9. Relación coronavirus - cambio climático: presión a la naturaleza por la acción del hombre. El coronavirus no va a ser la última pandemia, potenciado por explotación de recursos naturales.

Proyecto Bridge

Temas relacionados con el cambio climático: Deforestación · Contaminación en océanos · Microplásticos · Especies en peligro de extinción · Deshielo · Presión evolutiva · Muertes por: contaminación ambiental, infecciones... · Comercio local

Reunión 3. 19 de noviembre de 2020

Puntos a tratar	Brainstorming para TFELU		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	21:30
	Miguel Ángel	Hora final	00:00
	Blanca	Vía	Google Meet
	Sofía		

Resumen de la reunión

1. Comentamos las ideas principales que nos parecen interesantes para desarrollar, analizamos pros y contras, junto con el *feedback* de Vicente a través del foro (todo ello se recoge en el Anexo I).
2. Descartamos aquellas ideas que consideramos inviables, finalmente mantenemos cinco ideas para comentar en la tutoría

Anexo I. Ideas

1. **Medio ambiente: índice de sostenibilidad. → DESCARTADA**
 - a) Escapa lo viable: se va a quedar en papel mojado.
 - b) Intentar reformular la idea.
2. **Medio ambiente: reducción del consumo de plásticos. → DESCARTADA**
 - a) Necesidad mucho más concreta, más superficial.
 - b) No tiene trasfondo para TFELU.
3. **Resistencia a antibióticos. → DESCARTADA**
 - a) Demasiado concreto. Falta de integración multidisciplinar.
 - b) Reformular a proyecto de concienciación.
4. **Educación universitaria: cambiar forma de evaluación. → PARA COMENTAR**
 - a) Implementación difícil. Puede ser más realizable, pero depende de muchos factores: la universidad, el grado, el profesorado... Podría ser viable: se puede hacer un *proof of concept*.
 - b) Es una idea muy abierta: se pueden abrir muchas vías durante la investigación (no está tan acotada).
 - c) Estudio comparativo muy difícil de realizar: necesitamos resultados empíricos y no nos va a dar tiempo. Incluso el *proof of concept* sería complicado: no tenemos tiempo de hacer casi nada en un cuatrimestre.

1) Esto se puede tratar de solventar intentando sacar conclusiones en colegios, etc. De otro modo, podemos hacer acuerdos de cara a años posteriores (empezar a moverse).

d) Sin estudio exhaustivo, no hay formas de que nadie lo implante.

1) Hacer un trabajo de recopilación, usando datos existentes: valorar métodos y hacer una guía en base a eso.

5. **Espíritu crítico → PARA COMENTAR (FAVORITA)**

a) Formación de espíritu crítico.

b) Estudio de qué es lo que pasa actualmente para que la gente sea crédula.

c) Estudio sobre cómo trasladar conocimientos específicos a la población: los *papers* son complicados de por sí, ¿cómo los transmitimos?

1) Centrándose en el ámbito científico. Para que la gente entienda una noticia, hace falta darle formación científica, lo que es inabarcable). Una solución es la divulgación científica, pero incluso con excelente divulgación no se resuelve la problemática ¿por qué?

2) Enfoque de Vicente: fomentar capacidad crítica de la gente de analizar los datos. ¿Cómo fomentar la capacidad crítica en el sistema educativo?

d) Proyecto muy interdisciplinar. Centrarnos en tema de noticias (si no proponemos ideas súper generales). ¿Por qué la gente cree las *fake news*? Además, se pueden tratar muchos campos relacionados con lo mismo. Mucho trasfondo ELU.

e) Establecer un público objetivo.

f) No sólo los *fake news*: las noticias de política también están sesgadas. Preocupación que genera la polarización actual: la historia se repite

6. **Motivación a la lectura en edades tempranas → PARA COMENTAR**

a) En el colegio ya hay programas de lectura: podemos no partir de cero y estudiar por qué los proyectos que hay no funcionan.

b) Hay que diferenciar el proyecto. Cuidado en no caer en TFG de Magisterio: poco interdisciplinar. ¿Qué aportamos el resto?

c) Los medios que tienen los niños hoy en día son muy diferentes (incluso a los que tuvimos nosotros): orientar en cómo afectan o cómo aprovechar las nuevas tecnologías.

d) Enfocar como papel educador de la mitología.

e) Neuroeducación: qué cambio ha habido por las nuevas tecnologías. ¿Cómo implementar bien la tecnología en los colegios? Tratar tecnología como una nueva forma de aprendizaje (hoy en día sólo se usa como recurso).

f) Orientar literatura en universitarios: cómo se correlaciona la lectura con los grados.

7. **Contar las historias de las personas mayores → DESCARTADA**

a) No soluciona un problema acuciante, pero habla de una realidad dejada de lado.

8. **Voluntariado inverso → PARA COMENTAR**

a) Que las personas mayores impartan talleres a grupos de riesgo, colectivos específicos... "Las

Proyecto Bridge

personas mayores tienen inquietudes pero no siempre las desarrollan: cómo hacer que se desarrollen y sirvan para algo”

- b) COVID: no se puede llevar a cabo.
- c) Implantación a nivel local: complicado logísticamente

9. Contar las historias de inmigrantes → DESCARTADA

- a) Muchas charlas de inmigrantes contando su historia.
- b) Muy politizado: la gente que quiera escucharlo ya tiene una opinión del tema.

10. BRIDGE → PARA COMENTAR (FAVORITA)

- a) Se habla de temas concretos, eso es positivo (la gente lo suele preferir), sale de tu área de conocimiento pero en contacto estrecho con ésta.
- b) Interesa a un perfil muy concreto, no a la mayoría. Igual que en Punto de Encuentro, pero no por ello pierde interés.
- c) Atraer a gente para usarlo: requiere de un cierto compromiso, *engagement*. Puede ser papel mojado.
- d) La votación (de los temas) hace que la gente pierda interés.

Reunión 4. 29 de noviembre de 2020

Puntos a tratar	Comentar las ideas finales aprobadas por Vicente Decidir qué idea abordaremos en el Proyecto Final Completar la Ficha de la Primera Tutoría		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	10:00
	Blanca	Hora final	12:00
	Sofía	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Resumen de los puntos destacados de cada idea durante la reunión con el Tutor.
 - Motivación a la lectura en edades tempranas
 - a) Posibilidad de aterrizar la idea realizando un Podcast.
 - b) Buena idea como recurso para los colegios.
 - c) No es muy novedoso y puede no tener el impacto que esperamos
 - Espíritu Crítico
 - a) Organizar formación en Espíritu Crítico, dirigido por ejemplo a candidatos a Becas o a la ELU.
 - b) Dificultad de organizar contenido sobre liderazgo y Espíritu Crítico, de llevarla a cabo de forma práctica de cara a la defensa del Proyecto.
 - Proyecto Bridge

- a) La metodología y el destinatario son muy concretos, pero a la vez pueden ampliarse para contar con distintos públicos.
 - b) Muy factible, podemos llevarlo a cabo de aquí a la defensa del Proyecto, apoyándonos en la ELU, por ejemplo.
 - c) Reflexión sobre quiénes serán los que den la formación, si son ELUs o ELUMNIs puede tener más valor, diferenciarse de otros proyectos actuales, aunque no hace falta cerrarse a la posibilidad de que participen profesores.
 - d) Necesidad de contar con el apoyo de Universidades, puede interesarles el proyecto y promoverlo.
 - e) Punto en contra: dificultad de organizarnos desde distintas Universidades.
2. Idea definitiva de Proyecto Final: Proyecto Bridge
 3. Completar la Ficha Primera Tutoría (Documento independiente)
 4. Próximas entregas y metodología de trabajo:
 - Entrega FPT 09-12-2020
 - 09-12-2020 comienza la FASE DE ELABORACIÓN, primera entrega de esta Fase “Borrador I” a fecha 23-01-2020
 - Próxima reunión (06-12-2020): revisar puntos a incluir en el “Borrador I”, reparto de tareas, elaboración de un calendario.

Reunión 5. 13 de diciembre de 2020

Puntos a tratar	Repaso de los contenidos a introducir en el Borrador I Reparto de tareas y elaboración de un plan de trabajo		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	10:00
	Sofía	Hora final	11:00
		Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. El Borrador I debe ser un documento que refleje las reflexiones del equipo respecto a las ideas principales de su proyecto. Debe incluir además la estrategia de trabajo a grandes rasgos. Por tanto, incluirá esbozos de:
 - a) **Estado de la cuestión:** bibliografía y estudio previo (qué hay)
 - b) **Plan estratégico:** objetivos, métodos para alcanzarlos y DAFO (estrategia)
2. En cuanto a la coordinación del trabajo, para que la entrega esté completada una semana antes de la fecha límite (23 de enero), contamos con cinco semanas para trabajar en ella.
3. Reparto de tareas y calendario:
 - a) Desde 13/12 hasta 27/12 (dos primeras semanas) búsqueda bibliográfica sobre:

Proyecto Bridge

- 1) **Justificación del tema** (hiperespecialización y necesidad de formación integral) → Sofi
 - 2) **Metodología** → Blanca
 - 3) **Iniciativas previas** → Jaime y Miguel Ángel
- b) Desde 27/12 hasta 03/01 (tercera semana) redacción del estado de la cuestión
- c) Desde 03/01 hasta 17/01 (cuarta y quinta semanas) redacción del plan estratégico.
- d) Desde 17/01 hasta 23/01 revisión final del documento y entrega.

NOTA: Solicitamos ayuda a Vicente para orientar la justificación del tema.

Reunión 6. 27 de diciembre de 2020

Puntos a tratar	Puesta en común y revisión de la bibliografía consultada Planificación de la redacción del Estado de la Cuestión		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	09:00
	Miguel Ángel	Hora final	10:30
	Sofía	Vía	Google Meet
	Blanca		

Resumen de la reunión

1. Recordatorio de la planificación para las próximas semanas.
2. Explicamos individualmente lo hecho en estas últimas dos semanas.
 - a) **Sofi:** resumen de los textos sobre formación integral.
 - 1) Justificación debe ser más profunda: queremos que el estudiante tenga una visión más de conjunto (contribuye a formación ética, política, etc.).
 - 2) Complementar con artículos que den una base más científica a la importancia de la formación integral en el desarrollo del estudiante
 - 3) A la hora de redactar esta parte, buscar los puntos comunes que aparecen comentados en toda la bibliografía, para luego ir matizando y explicando los conceptos que tienen mayor relevancia en la justificación de nuestro proyecto.
 - 4) Revisar bibliografía que incluimos en el proyecto Bridge, para incluir referencias a la hiperespecialización y sus peligros
 - b) **Miguel Ángel y Jaime:** resumen de las iniciativas similares a nuestro proyecto
 - 1) Similitudes con nuestro proyecto, puntos fuertes y planteamientos que nos podrían servir y puntos que podríamos mejorar de cara a cumplir nuestros objetivos con el proyecto.
 - 2) Encontramos referencias en cuanto a cómo se deciden los temas, a quién se dirigen estos encuentros, cuál es la finalidad de este tipo de iniciativas o la metodología.
 - 3) No hemos encontrado, al menos para el ámbito universitario, un proyecto que tenga la misma finalidad que el nuestro.

- 4) Incluir en la memoria de nuestro proyecto una descripción individual para cada una de las iniciativas encontradas, mencionando los puntos a mejorar y los que podemos incluir; seguido de un resumen en el que se recojan las conclusiones claves que saquemos de este apartado
- c) **Blanca:** resumen de los artículos sobre metodologías
- 1) Cuatro puntos para tratar: metodologías de la docencia universitaria, cuáles funcionan, cuáles queremos usar en nuestro proyecto y qué requeriría el proyecto para poder implementarse on-line
 - 2) Interesante plantear una encuesta sobre cómo perciben los universitarios la metodología de enseñanza de sus universidades.
 - 3) Justificación de la universidad virtual, al margen de por la CoVid-19.
 - 4) Plantear las posibles metodologías de los encuentros
 - 5) Justificación del uso de aplicaciones móviles en la docencia universitaria y en los encuentros
3. Planificación del trabajo para la próxima semana
- a) En base a la bibliografía encontrada, dividimos el Estado de la cuestión en los siguientes apartados:
 - 1) Justificación del trabajo. Necesidad de formación integral. Situación actual de la Universidad
 - 2) Análisis de las Metodologías de Docencia Universitaria
 - 3) Estudio de Iniciativas previas
 - b) Redacción preliminar individual de cada uno de los apartados del Estado de la Cuestión
 - c) Revisión conjunta de cada uno de los apartados a través de Drive
 - d) En el caso de querer plantear una encuesta, pensar qué preguntas deberían incluirse de cada apartado

Reunión 7. 3 de enero de 2021

Puntos a tratar	Revisión de los apartados del estado de la cuestión Planteamiento del plan estratégico		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	10:00
	Miguel Ángel	Hora final	12:00
	Sofía	Vía	Google Meet
	Blanca		

Resumen de la reunión

1. Recordamos en qué punto del proyecto nos encontramos (redacción del Estado de la Cuestión) y hacia dónde nos dirigimos (elaboración del Plan Estratégico, en las próximas dos semanas).

Proyecto Bridge

2. Revisión del Estado de la Cuestión:

- a) Reorganización de los apartados en función del contenido
 - 1) “Análisis de la Universidad Actual” como punto independiente, que incluya características como la hiperespecialización, la falta de formación humanística y las características de la docencia universitaria.
 - 2) Añadir apartado de “análisis de las consecuencias de enseñanza universitaria actual” (detalladas en el apartado anterior) sobre el estudiante en concreto y sobre la sociedad en general
- b) Concreción de los puntos en común y las diferencias de las distintas iniciativas ya existentes que hemos encontrado.

3. Reparto de Tareas, respecto a completar la redacción del Estado de la Cuestión:

- a) Sofi: características de la Universidad Actual, hiperespecialización y formación sin fondo humanístico
- b) Jaime: consecuencias del modelo universitario actual
- c) Miguel Ángel: redacción de los puntos en común de las iniciativas previas y búsqueda de puntos en común con otras.
- d) Blanca: responsabilidad del universitario.

4. Redacción del Plan Estratégico, planificación del trabajo de esta semana:

- a) Cada uno elabora un esquema personal en el que incluya sus ideas actuales sobre cuáles son los objetivos concretos del trabajo, las estrategias a seguir...en definitiva todas las ideas que consideramos que se deben incluir en el Plan Estratégico de nuestro proyecto.
- b) Blanca y Miguel Ángel: estructura del Plan Estratégico.

Reunión 8. 10 de enero de 2021

Puntos a tratar	Revisión de la redacción del Estado de la Cuestión		
	Puesta en común de los esquemas de Plan Estratégico		
	Reparto de tareas para la redacción del Plan Estratégico		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	21:20
	Miguel Ángel	Hora final	22:40
	Soffá		
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Revisión de la redacción del Estado de la Cuestión.

- a) Revisión de los contenidos del documento, las partes que quedan por redactar y los fallos. Aportamos sugerencias de mejora en cada parte.
- b) Miguel Ángel sugiere sustituir la redacción y explicación del apartado “iniciativas previas” por una tabla explicativa con todas las propuestas, con resumen y objetivos, temática, meto-

- dología, organización y debilidades y fortalezas. Acordamos poner un párrafo introductorio de las iniciativas, y posteriormente la tabla, para que esté integrada en un contexto.
- c) Comentamos el proyecto “Death over Dinner”, ya que tiene un formato muy atractivo y aplicable a Bridge.
 - d) Respecto a la redacción de este apartado para el Primer Borrador, solo falta ampliar los apartados de “Formación sin Fondo Humanístico” y “Consecuencias del Modelo Universitario Actual”
2. Discusión de aspectos concretos relativos a la puesta en marcha del proyecto, los aspectos que hay que discutir y concretar:
- a) Planteamos la posibilidad online y discutimos quién tiene que organizar los *bridges*. Opciones:
 - 1) Podemos organizarlo, en un principio, nosotros 4.
 - 2) Puede ser un profesor que muestre interés
 - 3) Pueden ser ELUs.
 - 4) Pueden ser universitarios no-ELUs.
 - b) Sería necesario crear una comunidad y un lenguaje propio, que potencie el proyecto y cree una identidad. Por ejemplo, TED Talk tiene una sistematización muy concreta.
3. Compartimos el plan estratégico que hemos pensado cada uno de los miembros, para comenzar a redactar esta parte. Las siguientes cuestiones son fuente de debate:
- a) El diferenciar o no el proyecto para situación COVID
 - b) Necesidad de financiación
 - c) Estructura de redacción del plan estratégico
 - d) Diferenciación de la página web de las redes sociales
 - e) Inclusión del plan de acción en cada borrador
 - f) Inclusión de “Calendario” en el Plan Estratégico.
4. Una vez consensuado el esquema de Plan Estratégico (se adjunta en Anexo I), repartimos las tareas de redacción preliminar de los siguientes apartados, teniendo en cuenta que en este primer borrador sólo se incluirá una descripción de lo que contendrá ese apartado en futuros borradores:
- a) El DAFO se irá completando entre todos a lo largo de la semana
 - b) Miguel Ángel: 2.5 y 2.4
 - c) Blanca: 2.2, redactar los objetivos y 2.6
 - d) Jaime: comenzar el DAFO, 2.1 y 2.7
 - e) Sofi: Plan de Acción y 2.3

Proyecto Bridge

Anexo I. Esquema de Plan Estratégico

1. Objetivos ¿qué pretendemos con este proyecto?
2. Estrategia/Modo de acción
 - a) Descripción de la propuesta
 - b) El formato de los Bridge: tanto en condiciones normales como en condiciones COVID, haciendo especial hincapié en el tipo de metodologías que proponemos...
 - c) El rol del conferenciante: qué rasgos deben definirlo, quién los propone...
 - d) Público ¿a quién van dirigidos los Bridge?
 - e) Canales para la organización de encuentros: aplicación web, qué papel tendría, qué necesidades y funcionalidades tiene...
 - f) Canales con los usuarios: la importancia de las redes sociales.
 - g) Logística y recursos
3. DAFO
4. Plan de acción: Borrador I
 - a) A corto plazo (hasta la defensa del proyecto)
 - b) A largo plazo

Reunión 9. 17 de enero de 2021

Puntos a tratar	Revisión de la redacción del Plan Estratégico Revisión de los cambios en el Estado de la Cuestión Revisión del formato del Primer Borrador		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	21:20
	Miguel Ángel	Hora final	22:40
	Sofía	Vía	Google Meet
	Blanca		

Resumen de la reunión

1. Revisión de la redacción del Plan Estratégico
 - a) Apartado 2.1. Añadimos párrafo introductorio al apartado de descripción de la propuesta, por lo que falta revisar ese apartado en conjunto. Discutimos:
 - 1) ¿Bridge en mayúscula o en minúscula? En mayúscula como nombre del proyecto, en minúscula para referirse a los encuentros o *bridges*
 - 2) ¿Mencionamos que los organizadores serán ELUs o ELUMNIs? En la práctica asumimos que los primeros interesados serán los ELUs y que desde la plataforma se de opción de elegir moderador, tema... pero no desde cero, se proponen cosas y los usuarios pueden sugerir. Todo eso se definirá mejor cuando tengamos la plataforma.

- 3) ¿Debemos dividir a los alumnos por Universidades? Decidimos que sí, pero no tiene que ser algo estricto, puesto que si estás un tiempo en otra provincia y hay un *bridge* y quieres asistir, puedes. Creemos que es más eficiente dividirlo por provincias.
 - 4) ¿Debemos establecer que a los *bridges* solo vayan estudiantes de dos grados? Necesidad de acotar, de establecer límites aunque luego en la práctica eso no se regule tanto. Problema, si se limita mucho puede haber grados que tengan menos representación. ¿Si hay tres grados con puntos en común, se podría hacer *bridge* conjunto?
 - 5) Limitar los encuentros por número de plazas. Pero dependerá del encuentro, del lugar en el que nos reunamos y sobre todo de la metodología que se proponga. Todo eso se regulará a través de la plataforma web.
- b) Apartado 2.2 Metodologías. Solo nombramos las metodologías que nos planteamos incluir, en las próximas entregas se detallarán mejor.
 - c) Apartado 2.4. Rol del público. En este punto del proyecto sólo planteamos la necesidad de generar unas recomendaciones o “buenas prácticas” para que los asistentes sepan qué esperar de los *bridges* y cuál es la actitud que deben tener para aprovecharlos. Todo se ampliará en futuras entregas
 - d) Apartado 2.5 Plataforma. Al tratarse del desarrollo de un *software*, todo debe estar muy bien establecido. Por tanto, deberemos definir:
 - 1) Exactamente qué apartados va a incluir la plataforma, para qué van a servir... Planteamos algunas ideas:
 - a' Valoración y opinión de los eventos a los que se ha acudido
 - b' Un espacio para compartir ideas, para interactuar
 - c' Conexión con Redes Sociales
 - 2) Tras la entrega de este primer borrador habrá una reunión en la que se establecerá exactamente lo que esperamos del diseño de la Aplicación
 - e) Apartado 2.6. Redes sociales. Cambiar este apartado por “Estrategia Comunicativa”, porque se puede emplear también la plataforma (no incluye solo RRSS, sino cualquier canal de comunicación con los usuarios). Este apartado se ampliará en el futuro e incluirá todo el contenido que generemos por RRSS.
 - f) Revisamos los objetivos, y el plan de acción a corto y largo plazo.
2. Revisión del Estado de la Cuestión:
- a) Dividirlo en dos apartados principales “Estudio teórico” y “Estudio de las iniciativas previas”
 - b) Incluir una “Introducción”, que no se centre en describir el proyecto en sí (porque eso ya se incluye en los apartados siguientes), pero dónde se describa qué es lo que se incluye en este documento. La redactará Blanca
3. Revisión del Formato del Primer Borrador
- a) Nos ajustaremos exactamente al formato que se especifica en el documento de la ELU. Doble portada: la obligatoria y la propia
 - b) Sobre las citas y las referencias:

Proyecto Bridge

- 1) A pie de página irán apareciendo las referencias a las que se vaya haciendo referencia en el texto. Esos superíndices irán apareciendo en orden numérico de acuerdo con el orden de aparición en el texto
 - 2) En el apartado de bibliografía las citas no van numeradas, aparecen en orden alfabético
 - 3) Nosotros citaremos con [[palabra clave]] para que el procesador de texto de Miguel Ángel lo ponga como corresponde
 - 4) Citaremos de acuerdo al documento de la ELU, siguiendo las normas ISS 2018
- c) Incluiremos las Actas como anexo, en forma de carpeta comprimida

Reunión 10. 23 de enero de 2021

Puntos a tratar	Revisión final del Primer Borrador Ajustar formato y entregar		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	09:00
	Miguel Ángel	Hora final	10:00
	Sofía		
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Revisamos el documento parte por parte y lo preparamos para la entrega definitiva.
 - a) Eliminamos el apartado de “Beneficios de la Formación Integral”, que se añadirá en futuras entregas de la memoria
 - b) En la tabla de iniciativas previas, faltan dos iniciativas por detallar
 - c) Redacción del esbozo de “Rol de los asistentes” que se ampliará en futuras entregas
 - d) En el apartado de “Canales de organización de encuentro: plataforma web” se decide incluir en este borrador el esquema de las fases, pero se profundizará en ello en futuras entregas
2. Formato:
 - a) Citas y bibliografía final, todos los documentos consultados los incluiremos en bibliografía
 - b) El formato de las citas de acuerdo con normas ISS 2018. Revisión en futuras entregas
 - c) Incluir el apartado “Registro de trabajo” en la memoria, en la que se especifique que las actas de reuniones y tutorías se incluirán en una carpeta comprimida.

Reunión 11. 13 de febrero de 2021

Puntos a tratar	Discutir los aspectos más importantes de la tutoría con Vicente Definir los puntos que queremos abordar en la próxima tutoría		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	09:30
	Miguel Ángel	Hora final	10:30
	Sofía	Vía	Google Meet
	Blanca		

Resumen de la reunión

1. Discutir los aspectos más importantes de la tutoría, respecto a la memoria:

a) **Introducción:** conectar los dos primeros párrafos. Incluir un párrafo en el que se mencionan los términos en los que se basa la justificación de nuestro proyecto (fin de la universidad, formación integral e hiperespecialización)

b) **Estado de la cuestión:**

- 1) Argumento de porqué los pilares de la universidad son los que nosotros consideramos y porqué son importantes. Justificar por qué no deberían cambiar ¿Deberíamos incluirlo o no?
- 2) Incluir frase de la referencia de qué es el “hombre culto”, según la definición de Ortega
- 3) Docencia: en esta parte de docencia, dejar la parte del desarrollo de modelos de distintos autores y en base a ellos contrastar con nuestra experiencia (incluir ambos puntos, experiencia y referencias). Terminar el apartado incluyendo las observaciones del comentario
- 4) La hiperespecialización: no solo de la universidad sino también de toda la sociedad. Añadirlo al principio. En la parte de la escuela de negocios, cambiar la justificación, es algo que ya ha ocurrido. Con lo de los másters, cambiar la frase para que quede más claro
- 5) Formación sin fondo humanístico: cambiar título, en este párrafo no nos referimos necesariamente a que falten humanidades en los programas educativos, sino que nos estamos enfrentando a una universidad que forma sin cultura (entendido en base a la definición anterior de hombre culto). Reformular este apartado
- 6) Beneficios de la información integral: apartado que teníamos planteado, puede ser una buena oportunidad para hablar de la importancia de enseñar a razonar... Preguntarle a Vicente si procede incluirlo o no hace falta
- 7) Infografía de resumen del Estado de la cuestión (de la parte de fundamentación). Formato de una página como resumen
- 8) Iniciativas previas: dejar el párrafo de introducción, pero quitando el trozo de “conclusiones” para ampliarlo después de la tabla, también a modo de resumen

c) **Plan estratégico:**

- 1) En la parte de descripción de la propuesta: hemos hecho mucho hincapié en las me-

Proyecto Bridge

metodologías, pero porque era lo único que habíamos trabajado. Este apartado tiene que resumir todo lo que se hable a continuación, cuando desarrollemos el resto de puntos se irá modificando.

- 2) Formato (metodologías): Importancia de implementar el saber razonar ¿como uno de los objetivos claves del proyecto o como uno secundario? Tenerlo presente dentro de un marco más amplio (contacto entre ramas del saber). Si no lo abordamos adecuadamente puede ser un punto crítico del programa. ¿Es más interesante hablar de las metodologías que fomentan el pensamiento o de las innovadoras? No es necesario hacer una distinción, se puede hablar de las innovadoras y hacer una reflexión

2. Puntos que queremos abordar en la próxima tutoría

- a) Introducción o no del apartado de “Beneficios de la formación integral”
- b) El documento “Programa Módulo IX” establece que el Borrador II ya incluirá la estructura de la Memoria con todos sus apartados. ¿En qué debemos centrarnos? Nuestro plan ahora mismo es seguir desarrollando los distintos aspectos del Plan Estratégico. ¿Está bien que prioricemos esto o nos vamos centrando también en Plan Operativo y resultados (encuestas...)?
- c) Hablar de la metodología para “enseñar a razonar” porque nos puede servir de base para buscar otras y desarrollar el apartado de formato.

3. Conclusiones:

- a) Pedir la tutoría para el miércoles o jueves de la semana que viene
- b) El domingo retomar nuestras reuniones semanales, para repartir la lista de cosas a mejorar del Estado de la cuestión y organizar los puntos del Plan Estratégico en los que nos queremos centrar.

Reunión 12. 21 de febrero de 2021

Puntos a tratar	Repartir las modificaciones a realizar en el Borrador I por indicación de Vicente Establecer calendario de trabajo para las próximas semanas Definir puntos a incluir en el Borrador I		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	10:00
	Miguel Ángel	Hora final	11:00
	Sofía	Vía	Google Meet
	Blanca		

Resumen de la reunión

1. Repartir las modificaciones a realizar en el Borrador I (detalladas en el acta 11 y como comentarios en el documento “Borrador I” en la carpeta de correcciones):
 - a) Cambios en la Introducción: dejarlo para una vez terminados el resto de apartados del Borrador II, para corregirla entera en función de lo que hayamos escrito

- b) Estado de la cuestión:
- 1) Apartado “fin de la Universidad” (hombre culto) → Sofi
 - 2) Apartado “Docencia universitaria” → Blanca
 - 3) Apartado “La hiperespecialización” → Sofi
 - 4) Apartado “Formación sin fondo humanístico” → Sofi
 - 5) Incluir Apartado “Beneficios de la información integral”: teniendo en cuenta que tenemos 4 semanas de trabajo (no es mucho), esto dejarlo para si tenemos tiempo
 - 6) Incluir infografía de resumen del Estado de la cuestión → Jaime
 - 7) Incluir párrafo final de “Iniciativas previas” → Miguel Ángel
2. Establecer calendario de trabajo para las próximas semanas: entrega del Borrador II el lunes 22 de marzo, dentro de cuatro semanas. De momento:
- a) Semana 1 (hasta el 28 de febrero): incluidas todas las modificaciones del Borrador I y ampliados todos los apartados del Plan Estratégico. Pensar posible índice del Plan Operativo.
3. Definir puntos a incluir en el Borrador II:
- a) Índice: se completa automáticamente
 - b) Introducción
 - c) Estado de la cuestión: completo a falta de las modificaciones
 - d) Plan estratégico: completar los puntos incluidos en el Borrador I:
 - 1) Descripción de la propuesta: actualizarlo cuando el resto de apartados estén ampliados
 - 2) Incluir terminología aquí, en forma de tabla, justo antes de empezar el apartado de formato → Jaime
 - 3) Formato de los Bridges: metodologías innovadoras y metodologías de saber razonar (página web de critical thinking). Incluir referencia también al organizador, aunque es un apartado que se ampliará más en el plan operativo → Blanca (Miguel Ángel también)
 - 4) Rol del moderador: que tipo de formación debe recibir el moderador. No es viable hacer cursos de formación que requieran varios días, más fácil generar material nosotros y complementarlo con alguna prueba a través de la web. ¿Cualquiera que haga ese “cuestionario” puede moderar? En principio sí. Se pueden incluir vídeos. Explicar además cómo surge el proyecto y sus objetivos → Sofi
 - 5) Rol de los asistentes: generar contenido pero menos extenso (no es un perfil tan cerrado ni tan exigente como el del moderador). ¿Qué es lo que un asistente tiene que saber? Se puede hacer a través de un vídeo pero hay que redactarlo primero → Miguel Ángel
 - 6) Aplicación web: hablar de qué queremos que haga, análisis de requisitos, pero más adelante, cuando tengamos más perfilados el resto de partes
 - 7) Redes sociales: contenido que atraiga a la gente, incluso “mini bridges” de ejemplo a través de directos para generar interés. En este apartado falta un poco de descripción de todas las utilidades que le podríamos dar a las redes sociales → Miguel Ángel (Blanca también)

Proyecto Bridge

- 8) Logística y recursos, se pasa a plan operativo
- 9) Después del DAFO: incluir párrafo de posibles soluciones a los problemas detectados → Sofi
- e) Plan Operativo: muestra implementación
- f) Análisis de resultado: puede ser resultados de una encuesta o entrevista a algún interesado
- g) Registro de trabajo y Anexos

Reunión 13. 02 de marzo de 2021

Puntos a tratar	Revisar los cambios realizados sobre los apartados de Estado de la Cuestión y el Plan Estratégico Definir los apartados que incluirán el resto de partes del trabajo, comenzando por el Plan Operativo Repartir tareas para esta semana de trabajo		
Miembros presentes	Jaime Miguel Ángel Sofía Blanca	Hora inicio Hora final Vía	22:00 23:30 Google Meet

Resumen de la reunión

1. Revisar los cambios realizados en el Estado de la Cuestión y el Plan Estratégico
 - a) Revisar las citas, que según Jaime tienen que ir antes de los puntos
 - b) Punto de formación sin fondo humanístico, revisar título y contenido
 - c) Miguel Ángel se encarga de pasar a limpio la infografía de Jaime, que ha sido aprobada por el equipo.
 - d) Queda pendiente revisar el párrafo de después de las iniciativas previas
 - e) Tabla de terminología en el apartado de Estado de la cuestión: planteamos la posibilidad de incluir más términos, pero se descarta porque ya están en la parte de Estado de la Cuestión, si eso se incluirán en la página web. ¿Buscamos un término especial para hablar de los asistentes? Se propone hiker, walker, passer-by... Se decide darle una vuelta
 - f) Incluir las definiciones más teóricas después del 1.1, como resumen de ese apartado → se deja para más adelante, cuando necesitemos incluirlo.
 - g) Formato de los bridges → decidimos que ni metodología ni formato serán votados por los asistentes, sino por el organizador. Respecto a las metodologías y el texto que nos mandó Vicente, abordarlo en profundidad requiere mucho trabajo y se escapa del objetivo del proyecto. Respecto a las metodologías, nos planteamos si hay que incluir definiciones de las mismas (decidimos que sí, cortitas) y si las vamos a usar todas o vamos a eliminar alguna. ¿Necesidad de un anexo en el que se expliquen en profundidad? Si lo incluimos parece que es la parte fundamental del proyecto, y no es así.
 - h) El rol del moderador → el moderador se formará para conocer nuestra propuesta y sus ob-

- jetivos, pero no será necesario hacer formación específica en cuanto a metodología y temáticas concretas
- i) El rol del asistente → discusión de si metemos en este punto las actitudes concretas de los asistentes, decidimos que sí, es parte de nuestro trabajo. Punto queda pendiente de ampliar
 - j) Redes sociales → pendiente de ampliar
 - k) Plan de acción → incluirlo en el registro de trabajo en lugar del plan estratégico, para ir modificándolo en cada borrador y que al final quede reflejado como resumen de nuestro trabajo.
2. Definir los apartados que incluirán el resto de partes del trabajo, comenzando por el Plan Operativo → se incluye en el Anexo I el esquema aproximado que vamos a seguir, con todas las preguntas que tenemos que contestar para ir completando cada apartado
 3. Repartir tareas para esta semana de trabajo → nuestra prioridad de aquí al domingo 7 de marzo será contestar a las preguntas planteadas en el esquema, especialmente en relación con la encuesta, que queremos lanzar el mismo domingo.

Anexo I. Plan operativo

1. Logística y recursos (todo lo que necesitamos tener para implementar el proyecto)
 - a) Apoyo universidades → qué necesitamos de ellas y cómo y cuándo nos pondremos en contacto
 - b) Plan de contingencia por Covid19 → definir cómo llevaríamos a cabo el proyecto en las medidas especiales del covid) y cómo se haría si fuera totalmente *on-line*
 - c) Financiación → estimación de los gastos de poner en marcha el proyecto y de coste de cada bridge en particular
 - d) Página web → definir qué necesitamos para crearla, qué funciones tendrá, el diseño...
 - e) Redes sociales → Diseño y planificación del contenido, calendario con la planificación de lo que vamos a ir subiendo.
2. Puesta en marcha de un Bridge → planificar todos los pasos a seguir
 - a) Registro en la página web → qué datos pedimos, quién se puede registrar, cómo almacenamos esos datos, temas de privacidad...
 - b) Perfil del organizador → de qué información dispone, cuáles son los pasos que tiene que seguir para implementar el bridge
 - c) Perfil del moderador → diseñar el contenido para formar al moderador y los cuestionarios que tenga que superar.
 - d) Perfil asistente → cómo se apunta, cómo le aparece la información de los bridges (calendario, recordatorios...), que información sobre el proyecto y sobre su papel se le da, ¿puede hacer sugerencias?
3. Evaluación de los bridges → si se hace a través de la página web, qué es lo que se pregunta, a quiénes, qué se hace en caso de una valoración negativa (por ejemplo del moderador)...

Propuesta de apartados en el análisis de resultados

Proyecto Bridge

1. Interés del público potencial → encuesta a universitarios.
2. Interés de los docentes/universidades → resultados obtenidos tras ponernos en contacto con nuestras unis.
3. Resultados de interacción en RRSS y plataforma web: visitas, registros, interacciones
4. Resultados de la implementación de un *bridge* → al final

Reunión 14. 08 de marzo de 2021

Puntos a tratar	Revisar los cambios que se hayan realizado en la memoria Plantear y lanzar la encuesta Repartir las tareas para trabajar en el Plan Operativo		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	22:00
	Miguel Ángel	Hora final	23:45
	Sofía		
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Revisar los cambios que se hayan realizado desde la semana pasada
 - a) Siguen pendientes algunas partes de rol de los asistentes y redes sociales, estarán para la semana que viene
 - b) También falta acabar las definiciones de las metodologías, se quedan para revisarlo el fin de semana que viene
 - c) Sigue faltando revisar lo de las citas, si van antes o después de los puntos
 - d) Diseño de la infografía, queda pendiente para antes de la entrega del borrado II, sin prisa
2. Plantear y lanzar la encuesta
 - a) Antes de lanzar la encuesta necesitamos crearnos una dirección de correo electrónico. Para eso es necesario comprar un dominio corporativo, tenemos que buscar opciones que no cuesten un riñón
 - b) Decidimos que esta encuesta es solo para universitarios, si hace falta en algún momento preguntar a profesores/personal de la universidad, se puede crear otra, pero no en este momento.
 - c) Discusión de si dejamos o no la pregunta sobre los grados concretos. Nos parece relevante incluirlo. Planteamos construir un desplegable con los grados y las universidades. Miguel Ángel se encarga
 - d) Mientras redactamos la encuesta discutimos el objetivo de la misma, ¿es para justificar? ¿Estamos dispuestos a modificar aspectos del planteamiento del proyecto en caso de que los resultados de la encuesta no avalen lo que tenemos pensado? Sí, nuestro objetivo al hacer la encuesta no es solo justificar nuestra propuesta, sino evaluar si sería viable llevarla a cabo.

- e) Decidimos comprar ya el dominio “proyectobridge.org”, cuesta 8,20 euros. Lo ha pagado Miguel Ángel, hay que hacerle bizum
3. Repartir las tareas para trabajar en el Plan Operativo
- a) La tarea de Miguel Ángel es dedicarse en cuerpo y alma a la encuesta
 - b) Jaime, Blanca y Sofi pasaremos a limpio algunos aspectos del plan operativo
 - 1) Sofi: apoyo universidades y financiación
 - 2) Jaime: plan contingencia
 - 3) Blanca: Redes sociales
 - c) Jaime además se va a poner con la infografía: tipo de letra Montserrat y Calibri, el color es #009e35
 - d) Blanca va a acabar la parte de metodologías
 - e) La semana que viene discutiremos aspectos prácticos para poner en marcha las redes sociales y la página web. Próxima reunión el lunes que viene.

Reunión 15. 15 de marzo de 2021

Puntos a tratar	Revisión final de la encuesta y lanzamiento		
	Revisar los cambios que se hayan realizado en la memoria		
	Reparto de tareas		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	22:00
	Miguel Ángel	Hora final	23:45
	Sofía	Vía	Google Meet
	Blanca		

Resumen de la reunión

1. Revisión final de la encuesta y lanzamiento
 - a) Repasamos cada una de las preguntas de acuerdo con los comentarios que ha hecho Marta, la madre de Blanca, que es socióloga y está acostumbrada a hacer análisis de datos de encuestas.
 - b) Los resultados de la encuesta nos servirán como justificación del Estado de la Cuestión y se mencionarán en el Plan Estratégico. En el Análisis de resultados incluiremos las conclusiones que extraigamos de los resultados, pero las preguntas y los resultados brutos se incluirán en el anexo
 - c) Miguel Ángel nos enseña el formato de encuesta que ha preparado. Hacemos la encuesta de prueba y tardamos unos cinco minutos
 - d) Decidimos que en la propia encuesta haya un enlace a la página web, en la que de momento indicaremos que el proyecto está en proceso. Ofreceremos la posibilidad de que, de forma totalmente voluntaria, incluyan su correo en el formulario para que les enviemos un mensaje cuando la página esté hecha.

Proyecto Bridge

- e) Antes de lanzar la encuesta hay que pulir los últimos temas del diseño. Discutimos sobre los colores definitivos del logo, que se usarán en el documento y la página web. Finalmente decidimos quedarnos con nuestro verde del principio como color oficial (código 007335).
2. Revisar los cambios que se hayan realizado desde la semana pasada
- a) Infografía, pasar a documento svg para que mejore la calidad.
 - b) Incluir índice de tablas y de figuras. Se enumeran por orden de aparición. Miguel Ángel tiene que descubrir cómo hacerlo en Latex
 - c) Apartado de “formato de los bridges”: nos planteamos que el organizador tenga a otra persona por encima (en principio nosotros), que formarán el equipo de “arquitectos”. Incluir la definición en el cuadro de terminología y ya se explica en ese apartado.
 - d) ¿Cuánta referencia hacemos al rol del arquitecto? En general nos parece interesante incluir mención clara a la jerarquía interna, por ejemplo, pirámide a incluir en próximas memorias.
 - e) Dudas: ¿Puede haber más de un moderador? Sí, además puede asumir un rol más práctico organizativo o más académico para orientar la discusión. El rol del moderador engloba tanto a la persona que organiza como la que explica. Nos planteamos cambiarle el nombre al moderador para que incluya mejor ambos aspectos y sea un término más propio del proyecto (pendiente).
 - f) Redes Sociales: división entre el contenido que se incluirá en el Plan Estratégico y Operativo. Pendiente de revisar.
 - g) Orden de los apartados del Plan Operativo: primero página web y redes sociales, luego apoyo de las universidades y por último financiación y plan de contingencia. Pendiente de modificar.
 - h) En la parte de puesta en marcha de un bridge, tendremos que incluir algún tipo de esquema (forma de línea temporal, por ejemplo), de forma que se entienda que cada apartado corresponde con cada uno de los pasos a seguir para la puesta en marcha de un encuentro concreto. Lo dejamos para más adelante, en esta entrega especificaremos que tenemos pensado hacerlo.
3. Reparto de tareas: teniendo en cuenta que solo queda una semana para la entrega del Borrador II, nuestra prioridad será pasar a limpio cada uno de los apartados, incluyendo un párrafo que explique el contenido que tendrá cada uno de ellos y las preguntas que nos han surgido al respecto.
- a) El reparto de cada parte queda como sigue:
 - 1) Plan operativo 1.4 Página web → Miguel Ángel
 - 2) Plan operativo 2.1 Registro → Sofi
 - 3) Plan operativo 2.2 y 2.3 → Blanca
 - 4) Plan operativo 2.4 y 2.5 → Jaime
 - 5) Análisis de resultados (general) → Sofi
 - b) Se programa próxima reunión para el sábado 20 de marzo por la mañana, para poder modificar y retocar antes de la fecha de entrega.

Reunión 16. 20 de marzo de 2021

Puntos a tratar	Lanzamiento de la encuesta		
	Revisión de los aspectos formales de la memoria		
	Contenidos pendientes de cara a la entrega del Borrador II		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	20:15
	Miguel Ángel	Hora final	21:45
	Sofía		
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Lanzamiento de la encuesta
 - a) Tenemos que redactar un texto base de explicación del proyecto. Se encarga Jaime, estará hecho antes de las 22:00. Fecha definitiva de lanzamiento de la encuesta mañana 21 de marzo.
2. Revisión de los aspectos formales de la memoria (anexos, actas, bibliografía...)
 - a) Blanca se encarga de pasar todas las actas al documento del Borrador II.
 - b) Incluir índice de tablas y figuras. Preguntar en la tutoría si es necesario.
3. Revisión de los apartados ya redactados
 - a) Rol del moderador (2.3 Plan Estratégico): revisar el orden de párrafos (Sofi)
4. Contenidos pendientes de cara a la entrega del Borrador II
 - a) Introducción → Sofi
 - b) Descripción de la propuesta (Plan Estratégico) → Blanca
 - c) Página web (1.1 Plan Estratégico) → Miguel Ángel
 - d) Financiación (1.5 Plan Operativo) → Sofi
 - e) Registro en la página web (2.1 Plan Operativo) → Sofi
 - f) Conclusiones: lluvia de ideas de cada uno de los apartados que hemos redactado hasta el momento. Redactarlo en forma de párrafos. → Jaime

Reunión 17. 04 de abril de 2021

Puntos a tratar	Puesta en común de dudas sobre la memoria para comentar con Vicente Preparación de un post para Redes Sociales		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	09:00
	Miguel Ángel	Hora final	10:00
	Soffá	Vía	Google Meet
	Blanca		

Resumen de la reunión

1. Borrador:

- a) Financiación: plantearnos incluir posibilidad de más patrocinadores para abordar posibles gastos relativos a cuando el proyecto se haga más grande, por si se requiere (a largo plazo). Apartado para ampliar.
- b) Puesta en marcha del *bridge*: lo suyo sería incluir un esquema con todos los pasos y lo que hace cada uno para que haya alguna visión general.
- c) Estado de la cuestión: insertar tabla de definiciones a modo de “resumen”
- d) Infografías de función de moderador, organizador, participante...
- e) Evaluación de los *bridge*: revisar ese tema y las preguntas

2. Dudas para comentar con Vicente en la tutoría:

- a) Consejo respecto a la organización del *bridge* (tema, donde...)

3. Discusiones pendientes:

- a) ¿Quién escoge el tema? ¿Sólo organizadores o también participantes? Que todos los asistentes puedan hacer *brainstorming* de ideas y votar las que más les gustan, pero el que luego plantea es el organizador.
- b) ¿Cuánto tiempo dejamos la encuesta antes de empezar a hacer el análisis a fondo? Mínimo hasta el domingo que viene
- c) Plantearnos contenido y organización de la página web
- d) Ir pensando contenido, temática, organizador del primer *bridge*

4. Estrategia de Redes Sociales:

- a) Un día de preguntas y respuestas
- b) Posts con los objetivos del proyecto → en galería, imagen por objetivo
- c) Posts con los apartados de la página web

Reunión 18. 11 de abril de 2021

Puntos a tratar	Estrategia de redes sociales Organización de las tareas pendientes de cara a la defensa de trabajo		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	09:15
	Miguel Ángel	Hora final	10:30
	Sofía	Vía	Google Meet
	Blanca		

Resumen de la reunión

1. Puntos pendientes de cara a la defensa del trabajo:
 - a) Acabar de definir el contenido que estará disponible en la página web. No solo contenido, también funciones.
 - b) Redes sociales: planificar contenido.
 - c) Encuesta: análisis de resultados de la encuesta a incluir en el anexo.
 - d) Preparar el *bridge* prueba piloto: ya sea online o presencial. Contacto con las universidades
2. *Deadlines*:
 - a) Dos semanas de abril para seguir preparando contenido.
 - b) A inicios de mayo valoraremos la situación sanitaria para decidir si se puede hacer presencial o es necesario hacerlo on-line.
 - c) El *bridge* se realizará la primera quincena de mayo, para que dé tiempo a analizar los resultados.
 - d) Antes de eso, necesitamos ponernos en contacto con las universidades, para el tema de disponer de un espacio para llevarlo a cabo. Queda pendiente redactar el correo.
3. Redes sociales:
 - a) Decidimos hacer 4 post para explicar el contenido: ¿Cómo puedo participar? ¿Cómo serán los *bridges*? ¿Qué es un Bridge? ¿Cómo será la web?
4. Análisis de la encuesta
 - a) Proponemos para la semana que viene que Sofía haga el análisis objetivo de las respuestas, para posteriormente hacer una reflexión de las mismas.
5. Página Web
 - a) Para dentro de una semana deberá estar listo un apartado informativo de la página web sobre los participantes y sobre la elección de la temática.

Reunión 19. 21 de abril de 2021

Puntos a tratar	Brainstorming de las funciones que tendrá la página web Organización de los distintos apartados para comenzar a diseñar Comentar la estrategia de RRSS y los resultados de la encuesta		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	16:45
	Miguel Ángel	Hora final	18:00
	Sofía		
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Plataforma web (ideas de las funciones):

- a) Pestaña para *brainstormig*, que queden recogidas todas las ideas para bridges y la gente pueda votar las más populares
- b) Registro: que puedan ver la información sin registrarse, pero para otras funciones sí que se deberán registrar. ¿Cómo? Posibilidad de hacerlo con la cuenta de Google, Facebook... o con el correo y que la información de su perfil la puedan ir rellenando a su ritmo. Con esos datos se podría informar a los usuarios de cuándo surgen bridges relacionados con la carrera/temática de interés de cada uno.
- c) Valorar los Bridges a los que han asistido
- d) Perfil: foto de perfil, intereses, estudios y universidad
- e) Foro “cafetería” donde se pueda proponer/discutir de forma más informal
- f) Página principal → información para saber qué es Bridge. Después ver en desplegable:
 - 1) Calendario: elegir Bridge por áreas del saber, por provincia (mapa), palabras clave
 - 2) Registro (tu perfil)
 - 3) qué es Bridge (página con más información)
- g) ¿Cómo se apuntan al Bridge? → Apúntate (dos o tres preguntas para que los usuarios adquieran conciencia).
- h) ¿Cómo organizar un bridge? ¿Qué información le pediríamos al organizador? → Fill the gap. Ponernos en contacto → Link a Slack o zoom
 - 1) Tema del bridge
 - 2) Incluyendo una pequeña descripción de los aspectos que se van a abordar, desde qué perspectiva...
 - 3) A qué carreras les puede interesar.
 - 4) Las áreas del saber que convergen en ese bridge
 - 5) Key-words: términos (más abstractos) que se relacionen con el tema
 - 6) Localización: aula universitaria. Dinos de qué universidad eres. ¿Hablar nosotros con las universidades antes?
 - 7) Moderador
 - 8) Metodología

9) Aforo

2. Aforo → el número idóneo será de 25 personas como máximo.
3. Duración → 55 minutos. Posibilidad de incluir tiempo libre de “networking”
4. Delimitar las metodologías más, establecer esquema de la duración de cada una de las actividades que son parte de esa metodología.
5. Video promocional → plantearnos formato, buscar ideas
6. Tareas hasta el domingo 25
 - a) Redes Sociales: Blanca y Jaime terminan de preparar los dos posts ya establecidos. Después haremos la ronda de preguntas. Todos buscamos ideas de otro contenido para subir: citas, artículos, libros...
 - b) Encuesta: comenzar el análisis (Sofi)
 - c) Memoria: realizar los cambios indicados por Vicente (Jaime)
 - d) Página web: Miguel Ángel (obviamente) irá estableciendo esquemas de los distintos apartados para que podamos ir preparando el contenido
 - e) Correo a la universidad: Sofi redacta y el domingo se discute para enviarlo el lunes

Reunión 20. 26 de abril de 2021

Puntos a tratar	Revisión y envío del correo a las universidades Reparto de tareas del trabajo en la página web		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	15:30
	Miguel Ángel	Hora final	16:30
	Sofía		
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Revisión del correo electrónico a la universidad. Se envía esta misma tarde (desde nuestro correo de la universidad).
2. En la página web:
 - a) Crear una serie de palabras clave para que los usuarios al registrarse puedan suscribirse según sus intereses → *Keywords*
 - b) Información para el registro
 - c) Más información: ELU, más sobre nosotros, cuál es el problema,
 - d) ¿Cuáles van a ser las funciones del foro “cafetería”? → de momento quedará más sencillo, principalmente para proponer temas y para contacto de los asistentes de un mismo bridge
 - 1) Previo al Bridge: propuestas de temas, brainstorming
 - 2) Post-Bridge: evaluar los bridges, sugerencias
 - 3) Formación de red: presentarse y decir sus intereses
 - 4) Posibilidad de hacer un foro “privado” para la gente de cada bridge

Proyecto Bridge

- e) Apartado de listado de Bridges: no solo saldrán los futuros, sino también los anteriores (junto con una descripción de lo que ha ocurrido).
 - 1) Cuando pinchas en alguno de los Bridges tiene que aparecer toda la información que habrá introducido el organizador. La gente podrá comentar en esos bridges.
 - 2) En el momento de inscribirte al bridge, tendrán que aceptar las cláusulas de protección de datos (buscar la forma de hacerlo legalmente)
 - f) Organizadores: dar “permisos” después de que superen un “curso”, hasta que no lo superan los *bridges* que organicen no aparecen visibles.
 - g) Perfil de los arquitectos (privado): solo para nosotros para ver la información
3. Cosas para hacer y adelantar trabajo de la web:
- a) Necesario para esta semana:
 - 1) Definir las opciones que van a aparecer en el registro de la web y redactarlo en el apartado 2.1 de la memoria → BLANCA
 - 2) Concretar qué preguntas tiene que completar el organizador en la web y redactar apartado 2.2 de la memoria → JAIME
 - 3) Correcciones de la memoria (excepto puntos 2.1 y 2.2) → SOFI
 - 4) MIGUEL ANGEL: hará apartado de registro y solo lo necesario para organizar este bridge
 - b) No necesario para esta semana:
 - 1) Redactar apartado de más info de la web: quiénes somos, por qué surge Bridge, cómo surge, en qué consiste y cómo funciona

Reunión 21. 04 de mayo de 2021

Puntos a tratar	Revisión de los puntos de la memoria por ampliar Organización del primer bridge y la respuesta a la UMH Organización de la página web.		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	22:00
	Miguel Ángel	Hora final	23:15
	Sofía		
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Tenemos respuesta afirmativa del vicerrector adjunto de espacios del vicerrectorado de estudiantes de la Universidad Miguel Hernández (Elche, Alicante) para hacer un bridge presencial, cediéndonos los espacios y los permisos necesarios. Es la única universidad que nos ha respondido al correo y ha accedido a hacer un bridge.
 - a) Sofi → enviar correo de respuesta: preguntar requisitos, cosas que le tenemos que mandar, posibles fechas...

- b) ¿Temáticas? → Área de derecho-biotecnología, medicina-biotecnología, periodismo-biotecnología.
 - c) ¿Fecha? Del 14 de mayo al 21 de mayo aproximadamente.
 - d) Objetivo de aforo: 15-20 personas.
 - e) Posibilidad de grabar para luego publicitar evento.
2. Página web: Miguel Ángel va trabajando en ella, empezando por lo más básico, pero se quedará hasta donde dé tiempo. Próxima reunión discutimos puntos clave.
 3. Retoques en la memoria final y actualizaciones. Reparto de tareas:
 - a) Blanca → ampliar apartado metodologías (esquemas por tiempo)
 - b) Jaime → apartado de redes sociales del plan operativo (ampliar) y de análisis de interés por las redes sociales
 - c) Sofi → terminar análisis encuesta, ampliar anexo de la encuesta y apartado de interés de las universidades (comenzar a redactar)
 - d) Miguel Ángel → página web
 4. Tarea de TODOS de aquí al viernes 7 de mayo: decidir fecha definitiva para el bridge, establecer lista de posibles temas.

Reunión 22. 09 de mayo de 2021

Puntos a tratar	Planificación del bridge, revisión de la ficha resumen Establecer modificaciones clave de la página web Evaluación de los cambios en la memoria		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	21:30
	Sofía	Hora final	22:30
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Planificación del *bridge*:
 - a) Temática: se confirma que será sobre la suspensión de las patentes
 - b) Metodología: organizaremos un debate o análisis de caso en el que cada grupo tendrá que defender la postura de una nación u organización concreta que le asignemos.
 - c) Promoción del encuentro y la propuesta a través de redes sociales: crear expectación a través de las redes sociales. Mañana crearemos una encuesta diciendo que vienen novedades y haciendo preguntas/respuestas.
2. Cambios en la memoria:
 - a) Revisión de los apartados de redes sociales y comentar cambios
 - b) Metodología queda pendiente de terminar, pero aprobamos el formato
3. Página web:

Proyecto Bridge

- a) Pendiente de cambiar el apartado de definición del problema lo antes posible
 - b) Lo más urgente es el apartado de registro, si antes del jueves no está haremos un Google Forms para gestionar los registros.
4. Organización, pasos a seguir:
- a) Lunes 10 de mayo concretar fecha y aular tras la visita a la UMH con el vicerrector
 - b) Martes 11, contacto con los posibles moderadores.
 - c) Miércoles 12, contacto con los posibles asistentes
 - d) Jueves 13, evaluación de la situación de la página web. Redacción del Google Forms en caso de que fuera necesario
 - e) Viernes 14, lanzamiento del Forms o la página de registro.
5. Reparto de tareas
- a) Miguel Ángel → página web
 - b) Blanca → redes sociales, promoción del encuentro. Encargada de pulir y definir la metodología a seguir.
 - c) Jaime → preparación del material: posturas a favor de la liberación de las vacunas:
 - 1) India (como representante de los países que han solicitado la medida): documento base el de la WTO
 - 2) EEUU: Statement en apoyo a la medida. Buscar documento que explique las razones
 - d) Sofi → preparar material: posturas en contra de la liberalización de las vacunas:
 - 1) UE: Statement en el que expliquen las razones de su oposición
 - 2) Farmacéutica (ej Pfizer): documentos base la declaración de la IPFMA y BIO

Reunión 23. 17 de mayo de 2021

Puntos a tratar	Organización del primer bridge		
	Material a preparar previo al bridge		
	Cambios en la memoria posteriores al bridge		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	16:30
	Miguel Ángel	Hora final	17:15
	Sofía		
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Organización del *bridge*, material:
- a) Los resúmenes de los documentos estarán acabados para mañana, queda terminar el de EEUU (Jaime)
 - b) Se enviará un documento con toda la información al moderador, para que pueda opinar al respecto. Preguntar si se le puede grabar (Sofi)

- c) Diapositivas: con el logo, el título del encuentro, las “fases” de la metodología... La diseña Miguel Ángel.
- d) Vamos a intentar conseguir camisetas para el equipo, pulseras para los asistentes (Miguel Ángel hace el diseño) y pins para cada equipo con las “banderitas” (Blanca)
- 2. Organización audiovisual: Miguel Ángel trae Go Pro y pregunta la posibilidad de micrófono, grabadora... Trataremos de grabar la reunión completa y hacer fotos
- 3. Otras cuestiones → hablar con Sergio para recordarle la nota de prensa y preguntar por la posibilidad de tener agua/café
- 4. Previamente al *bridge*, información a los asistentes a través del correo de contacto:
 - a) Recordatorio de asistencia
 - b) Infografía con los pasos del asistentes y con las actitudes del asistente a *bridge* (Blanca)
- 5. Evaluación del *bridge*: se enviará por correo a cada asistente después del *bridge*, la prepararemos el viernes. También discutiremos entonces la ampliación de la memoria.

Reunión 24. 25 de mayo de 2021

Puntos a tratar	Valoración y análisis del primer <i>bridge</i> Reparto de los apartados a ampliar o modificar en la memoria Ideas de ampliación de la web y las redes sociales		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	22:00
	Sofía	Hora final	22:30
	Blanca	Vía	Google Meet

Resumen de la reunión

1. Conclusiones extraídas del *bridge*:
 - a) Ampliar la duración de 55 minutos a 70. Sigue siendo breve pero al menos da tiempo a concluir. A la mayoría de los asistentes les pareció breve.
 - b) Es necesario hacer preguntas que orienten el debate o análisis, pero debemos intentar que sean más concretas y se puedan responder en una hora de sesión, para que acabemos con conclusiones más claras
 - c) Buena idea de Sergio de proporcionar papel para que apunten las conclusiones antes de exponerlas
 - d) Un *bridge* conlleva más gastos de los que pensamos (fotocopias, camisetas, agua/café para el ponente...). Deberíamos plantearnos, aunque sea a largo plazo, contactar con patrocinadores para ampliar la financiación.
 - e) Organizar un *bridge* conlleva preparar bastante material, que puede aprovecharse para volver a celebrarlo en otro sitio
 - f) El papel del organizador conlleva más trabajo de lo que pensábamos inicialmente, debemos tenerlo en cuenta y tomarlo como una figura que va a ser muy ayudada y apoyada por

Proyecto Bridge

nosotros, los arquitectos.

2. Apartados de la memoria a incluir (análisis de resultados):
 - a) 3.1 Contacto con la UMH (Sofi)
 - b) 3.2 Justificación de la temática (Jaime)
 - c) 3.3 Elección y contacto con el moderador (Sofi)
 - d) 3.4 Metodología y materiales (Blanca)
 - e) 3.5 Canales de difusión del *bridge* (Sofi)
 - f) 3.6 Logística y recursos (Blanca)
 - g) 3.7 Desarrollo del *bridge* (Jaime)
 - h) 3.8 Evaluación (pendiente)
 - i) 3.9 Análisis del *bridge* (Sofi)
 - j) Anexo 2: plantillas de correo para contactar con la universidad, con el moderador, con los decanos de las facultades de interés, certificado de asistencia, guías... (Sofi)
 - k) Anexo 3: material de este bridge. (Sofi)
 - l) Anexo 4: capturas de los apartados de la página web (duda)
3. Apartados de la memoria a modificar o ampliar:
 - a) Introducción (Jaime)
 - b) Plan estratégico 2.2 Formato de los *bridges* (Blanca)
 - c) Plan operativo 1.2 Redes Sociales (pendiente)
 - d) Plan operativo 1.4 Financiación (Blanca)
 - e) Plan operativo 1.5 Covid-19 (Blanca)
 - f) Plan operativo 2.1 Registro web (eliminar) y 2.4 Asistentes. Fusionar ambos apartados, párrafo explicativo de cómo apuntarse a través de la web (Mian)
 - g) Plan operativo 2.2 Organizador. Modificar infografía (Mian)
 - h) Plan operativo 2.3 Moderador. Explicación de la infografía (Mian)
 - i) Análisis de resultados 1 Encuesta (Sofi)
 - j) Análisis de resultados 2 RRSS y web (Jaime)
 - k) Conclusiones (Jaime)
4. Apartados que se podrían añadir a la web (después del 29)
 - a) Información sobre los objetivos y descripción más amplia
 - b) Guías con actitudes del asistente
 - c) Guías/infografías para el moderador y organizador
5. Redes Sociales (después del 29)
 - a) Compartir el encuentro: fotos, vídeos, materiales y conclusiones
 - b) Historias: asistentes contando las conclusiones que extrajeron
 - c) *Feed*: fijarnos en el de @teacher.white, más fotos y menos verde
 - d) Vídeo promocional antes de la defensa

2. Registro de tutorías

Tutoría 1. 25 de noviembre de 2020

Puntos a tratar	Comentar con Vicente las ideas que hemos ido desarrollando (ver Anexo I de la Reunión 3)		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	13:30
	Miguel Ángel	Hora final	14:30
	Sofía	Vía	Zoom UFV
	Blanca		
	Vicente		

Resumen de la tutoría

1. Explicación de nuestro proceso de formación de proyecto. Crítica: tenemos que ver los proyectos antes de reunirnos por equipos.
2. Descripción de las ideas que estamos considerando: apreciaciones de Vicente (se recogen en el Anexo 1)
3. Decidimos establecer un período de reflexión: madurar ideas, nos reunimos el domingo para rellenar la ficha.

Anexo I. Comentario sobre las ideas

Nota: (x) corresponde al número de proyecto según el orden del Anexo I de la reunión 3.

- Los primeros cuatro proyectos son buenos, ejecutables. Conocemos los problemas. Sabemos que a medida que profundizamos vamos a modificar cosas.
- Tenemos idea general con cierto perfilado, debemos centrarnos en desarrollar:
 - Estado del arte.
 - Qué quiero aportar yo que no está recogido o lo está y no tiene buen resultado (o aunque tenga buen resultado queremos mejorar).
 - Planificación estratégica.
- Somos conscientes de los problemas que tienen nuestros proyectos. Los grandes proyectos que triunfan son los capaces de comprender el destinatario. Hay que ponerse en la piel del público objetivo para entender cómo interaccionará con el proyecto. Ir a la realidad (a partir de conocer, podemos mejorar el nivel).

1. Bridge (11).

a) Mayor dificultad son los conferenciantes. Es el *quid* de la cuestión. Los formatos son técnicas, pero la clave es la calidad del que habla.

- 1) Mis ponentes son ELUs: son gente que, aunque tengan ideas dispares, son multidisciplinares, dan el punto que queremos. Hay mucha gente ELU+ELUMNI (cantera), de

Proyecto Bridge

distintos cursos. Buscar gente capaz de dar perspectiva global. También tenemos los profesores ELU (y los antiguos).

- 2) Cómo organizar, formato, cómo ofertarlo a universidades.
- 3) Cómo seleccionar gente.

b) Universitario medio tiene gran oferta para elegir. Universitario elige según muchos factores, principalmente por el entorno próximo → Montar células de difusión. Montar actividades en cervecerías, etc. Además, tenemos muchos contactos en todas las universidades de España.

Anexo II. Puntos adicionales comentados tras la reunión

- Mucho potencial: retroalimentación, seguir creciendo, transmitir inquietudes (proyecto que se crea solo). Proyección a largo plazo, pero se puede comenzar a corto plazo.
- ¿Sólo para universitarios? ¿Grado, máster? Algunos de nosotros no serán estudiantes de grado el año que viene.
- Puede ser que haya gente a la que no le interese.
- Interés de las universidades: si justificamos la importancia a la universidad (que podemos hacerlo) y les mola la idea, la misma universidad puede proponerlo. Es un canal viable. Entrar en la plataforma con tu usuario de la universidad: más eficaz.
- Crear un proyecto que tenga valor de por sí solo, y que funcione poco a poco, que no dependa de nosotros.
- Está destinado a un público muy amplio: no requiere compromiso, y cada sesión le interesará a un grupo concreto y distinto a la sesión anterior.

1. Motivación a la lectura en edades tempranas (6).

a) Ser imaginativos: una posibilidad es podcast (tienen mucho tirón ahora). Vicente ha hecho el experimento y sólo con el inicio de diez grandes novelas (sin especificar), la mayor parte quería leer eso. Un trozo bien seleccionado interesa mucho.

- 1) *Yo te lo cuento*: hacemos podcasts.
- 2) Vuelve a incidir en aprovecharnos de los ELU+ELUMNI+profes. Si conseguimos que solo $\frac{1}{3}$ de ellos se comprometan con hacer un podcast, tenemos cada año 100 podcast (circuito editorial potente y gratis, único).
- 3) De nuevo conocer público objetivo: saber quiénes pueden aportar para niños o para universitarios. Pensar en el profesor que le pone el podcast a los alumnos porque está harto de aguantarlos.
- 4) De este modo no dependemos de los colegios, pero se puede usar en los colegios. Serían breves y seleccionando lo mejor de lo mejor de la novela.

2. Falta de espíritu crítico (5).

- a) No es qué tiene que pensar, sino cómo tiene que pensar. Dar la forma, no el contenido (el contenido se puede obtener con una charla de fondo).
- b) ¿Cómo llegar a la gente? Mirar lo que tenemos más a mano.
- c) Propuesta: pensar estratégicamente, hablar con aquellos que puedan influir en el futuro (¿universitarios?).

- 1) ELUpiensa: sólo me dirijo a los chavales que acudan al FdS de BE (por ejemplo), a ellos le ofrecemos la oportunidad de participar en módulos para fomentar pensamiento crítico. Programa que se puede seguir desde casa: necesita un fundamento previo.
- 2) No tener miedo a ser muy concretos, buscar lo más fácil para nosotros. Si conseguimos que una fracción de la población acceda a nuestros “seminarios”, tenemos usuarios. Y dentro de diez años le habremos enseñado pensamiento crítico a mucha gente (la UFV no lo está consiguiendo en 20 años).

3. Evaluación en educación universitaria (4).

- a) Si lo planteamos como entrar a la metodología de un profesor, mal. Parte administrativa y burocrática (agencias de acreditación).
- b) Ideal de Vicente como profesor: que su dedicación docente (asignatura) tenga un 30 % prepararla, 30 % impartirla, 30 % evaluar (a esto se refiere más en tiempos). Los profesores trabajan mucho pero evalúan de pena.
 - 1) Evaluar al profesor: no sabe enseñar si todo el mundo comprende. No entienden que muchos suspensos es falta de base (necesidad de ayuda), mala explicación.
 - 2) No hacer revisiones de exámenes (burocráticas), sino comprender qué ha puesto el alumno.
- c) Todo un concepto, una mentalidad: ¿cómo llevarlo a la práctica? No lo sabemos. Dice que nos va a consumir, no usarlo. A pesar de que es una temática muy importante, es muy difícil de implantar. Descartada

4. Voluntariado inverso (8).

- a) Descartarlo: el año pasado quiso hacer algo parecido, motivos de fracaso:
 - 1) Los colectivos que tienen necesidades, generalmente se organizan ya o tienen a alguien que le organice o no tienen remedio (no quieren).
 - 2) Se han hecho muchos proyectos para ayudar y no hay forma.
 - 3) Aquellos que están solos no se resuelve: cuestión más de fondo. Los otros ya están atendidos.

Tutoría 2. 12 de febrero de 2021

Puntos a tratar	Recibir el feedback del Borrador I de proyecto Sugerencias para la entrega del Borrador II (27 de febrero)		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	12:00
	Miguel Ángel	Hora final	13:00
	Sofía		
	Blanca	Vía	Zoom UFV
	Vicente		

Proyecto Bridge

Resumen de la tutoría

1. *Feedback* del Borrador I:
 - Fallos no tanto por falta de trabajo, sino por lo árido que le resulte a la persona que lo va a leer.
 - Claves: definir los conceptos que empleemos (incluso en la introducción), exposición clara de las ideas, relación de conceptos.
 - Importancia de guiar al que lee el texto → INCLUIR figura resumen después de la fundamentación y párrafo resumen después de la tabla de iniciativas
 - Comentarios concretos sobre el contenido en el Anexo I
2. Recomendación para los próximos días: pensar los comentarios, tener siguiente reunión (una semana) y continuar trabajo (fecha para siguiente borrador pospuesta)
 - No hace falta mayor trabajo de investigación, ya está suficientemente justificado. Centrarnos en aterrizar nuestras ideas y objetivos.
 - Importantísimo elegir nuevo color de verde
3. Conclusión: nos reuniremos mañana sábado 13 de febrero por la mañana para comentar el feedback recibido, establecer ideas y fijar fecha de la próxima tutoría con Vicente.

Anexo I

- ¿Empleabilidad? ¿Por qué los pilares de la universidad son importantes? ¿Es malo que cambien? De hecho ya han cambiado, justificar por qué creemos que eso tiene consecuencias. El tribunal no tiene por qué ser de la ELU.
- Usar introducción como *abstract* para definir los conceptos principales.
- Responder a, se basa en: hay que decirlo como si el lector fuese tonto. Si planteamos una pregunta como parte del texto, la respuesta debe ser evidente.
- Desarrollar el concepto “hombre culto”.
- Todo el mundo habla de formación integral y casi nadie dice lo que es (el problema de la verborrea en la universidad).
- Quizás no hacemos mucha referencia a nuestro modelo antropológico.
- Problema en docencia universitaria:
 - Colonización por parte de la psicología → estadística.
 - Corrupción de la pedagogía: psicopedagogía → tener protocolos.
 - Los autores en lugar de profundizar, hablan de metodología.
- En el tema de la docencia universitaria y de sus fallos, no hacen falta más referencias, podemos basarnos en nuestra propia experiencia (en qué se diferencia un buen docente de uno malo y sus metodologías...). Omitir los conceptos que no controlemos especialmente.
- Podemos enfocarnos en lo de razonar, pensamiento crítico.
- Para convertirse en una escuela de negocios → lo es *de facto* (no estamos trabajando para evitar que ocurra, pues ya ocurre: nos metemos en un charco, lo cual es un esfuerzo mucho mayor).

- Cuidado con el comentario a los Másters, su objetivo es la especialización, el peligro es que se oferten por otros motivos
- Las humanidades no son la solución, puede ser más verborrea.
- Si no saben pensar, cómo van a hablar → Enseñar a pensar: desarrollo intelectual como parte de la formación integral. En próxima reunión hablar de un método.
- Añadir tras la tabla: en qué nos vamos a centrar.
- No morir en la metodología. Si ya está trabajado puede incluirse como anexo
- Formar a los moderadores. Eso hace que gente valiosa quiera ser moderadora.

Tutoría 3. 19 de febrero de 2021

Puntos a tratar	Comentar las dudas que surgieran tras las correcciones del Borrador I Metodología de “enseñar a pensar” que puede servir de referencia Orientar el trabajo de las próximas semanas		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	13:00
	Sofía	Hora final	14:00
	Blanca		
	Vicente	Vía	Zoom UFV

Resumen de la tutoría

1. Comentar las dudas que surgieran tras las correcciones del Borrador I
 - a) Introducción o no del apartado de “Beneficios de la formación integral”: podemos plantearlo y pedir una reunión corta con él para comentarlo.
2. Metodología de “enseñar a pensar” que nos puede servir de referencia
 - a) Guía divulgativa de pensamiento analítico: como referencia para el apartado de las metodologías de “enseñar a razonar” (subida al Drive en la carpeta de “Estado de la cuestión”)
3. Orientar el trabajo de las próximas semanas
 - a) Todos los apartados de la memoria final tienen que estar ya incluidos en el Borrador II, no vale solo una línea sobre cada uno, tiene que haber desarrollo
 - b) No centrarnos en ampliar mucho el Plan Estratégico, sino en ir desarrollando todos los apartados.
4. Conclusión: comenzamos el trabajo y si nos surgen dudas podemos hacer pequeñas reuniones, mejor eso que mandarle los documentos

Tutoría 4. 13 de abril de 2021

Puntos a tratar	Recibir el feedback del Borrador II de proyecto Sugerencias para la entrega del Borrador Final		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	16:30
	Sofía	Hora final	17:00
	Blanca		
	Vicente	Vía	Zoom UFV

Resumen de la tutoría

1. “Está muy bien”, “Hay poco que comentar”, “Está tan bien que es que no sé”.
2. Introducción: “Muy bien. Felicidades”.
 - a) Sugerencia: comentamos el objetivo principal, pero estaría bien poner cómo en la introducción (primer párrafo). Ej: el de la página 18. No tener miedo a ser repetitivo.
 - b) Redactar ya como si fuera el proyecto final (Ej: no poner “En esta segunda versión”).
 - c) Acentos en los pronombres demostrativos (malamente).
3. Estado de la cuestión:
 - a) Aligerar el párrafo de la página 8. No hemos concretado qué es “conocimiento social”.
 - b) Párrafo resumen del estado de la cuestión, que introduce al esquema. “A continuación un esquema resumen de este apartado”.
 - c) Revisar el formato de la tabla. Posibilidad de tabla desplegable
4. Modo de acción
 - a) El formato de los bridges: cuanto más amplio sea el marco del formato, nos vamos a encontrar más dificultades. Los TED no han triunfado por el contenido, sino por el formato. TED se basó en que la gente se enrolla y le encanta escucharse. Plantearnos acotar el tiempo de duración del bridge.
 - b) Financiación: el proyecto es autosostenible y autofinanciable. Como no genera gastos no sería necesario profundizar más en ese apartado.
5. Conclusiones
 - a) No decir “debemos tener una estrategia y calendario”, sino tenerlo.
6. Formato
7. Un poco más de espacio entre el final de la página y las notas de pie.
8. Márgenes en la tabla DAFO. Difícil solución, pero es posible que al encuadernar se corte. ¿una hoja más grande? Desplegar.
9. Conclusiones
 - a) Lo más probable es que el tribunal se centre en cuestiones más pragmáticas, porque el proyecto está bien explicado.

Tutoría 5. 14 de junio de 2021

Puntos a tratar	Recibir el feedback del Borrador Final de proyecto Sugerencias para la exposición		
Miembros presentes	Jaime	Hora inicio	16:00
	Sofía	Hora final	16:30
	Blanca	Vía	Zoom UFV
	Vicente		

Resumen de la tutoría

1. Revisión de las normas para la defensa: duración recomendada de 30 minutos (temperatura, concentración, posibles retrasos). Distribución equilibrada aproximada, sin lectura (posible guión en mano), dinamismo formal, coherencia de las líneas argumentales.
2. Pensar que nadie se ha leído nada: el auditorio no tiene ni idea.
3. Hay que huir de “contar muchas cosas porque tenemos mucho que contar”. Seleccionar lo importante para que la gente entienda, lo más sustancial.
4. Quiénes somos, por qué, objetivo, fundamento, aterrizaje, conclusión.
5. Presentación: más visual que informativo, apoyo visual a las palabras. No llenar de texto porque nadie se lo va a leer.
6. Tipo de esquema que seguimos en la presentación: mejor lo más sencillo posible. Es una exposición académica, cuanto más claro y más lineal mejor.
7. Menos interesante para exponer: plan estratégico, objetivos, DAFO y plan operativo (todo en tres minutos, el DAFO NO).
8. Más importante: Quién, por qué, web, lo que hemos hecho en concreto y cómo se pone en marcha un bridge. El haber hecho un bridge ya es una conclusión.
9. Tener material preparado por si acaso en el PPT.
10. Posibles preguntas:
 - a) Sobre el Estudio Teórico
 - b) Sobre el mantenimiento posterior → podríamos tener diapos preparadas sobre proyección futura (si crece mucho, mantenimiento posterior..)
11. El Power Point se envía el día de antes a Vicente, además se lleva en un Pen Drive.
12. Llevar cuatro copias de la memoria

